

PROTOKÓŁ Nr XXXVIII/09

z obrad trzydziestej ósmej sesji Rady Miejskiej Cieszyna, która odbyła się dnia 29 października 2009 roku

Porządek posiedzenia

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności.
2. Wręczenie Nagród Miasta Cieszyna w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury oraz wręczenie wyróżnień.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
5. Wystąpienia zaproszonych gości.
6. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2008/2009.
7. Sprawozdanie z realizacji Uchwały Nr XLVIII/487/06 Rady Miejskiej Cieszyna z dnia 27 kwietnia 2006 roku w sprawie programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Cieszyn.
8. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - 8.1. określenia liczby przeznaczonych do wydania w 2010 roku licencji na wykonywanie transportu drogowego osób taksówkami na terenie Gminy Cieszyn,
 - 8.2. ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli i szkół oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości jej wykorzystania,
 - 8.3. powierzenia Miastu na prawach powiatu Bielsko – Biała organizacji nauki religii Kościoła Chrześcijan Baptystów,
 - 8.4. uchwalenia Gminnego Programu Poprawy Bezpieczeństwa - „Bezpieczny Cieszyn”,
 - 8.5. określenia sposobu ustalania opłat dodatkowych obowiązujących w komunikacji miejskiej,
 - 8.6. likwidacji zakładu budżetowego Zakład Gospodarki Komunalnej w Cieszynie w celu przekształcenia w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością,
 - 8.7. przystąpienia do programu „Moje Boisko Orlik 2012”,
 - 8.8. realizacji projektu „Tereny spacerowe Ogrodu Dwóch Brzegów – SportPark II”,
 - 8.9. zmiany uchwały nr XLVI/455/01 z dnia 29 listopada 2001 roku w sprawie określenia zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Cieszyn,
 - 8.10. uchwalenia Programu współpracy Gminy Cieszyn z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami w zakresie działalności pożytku publicznego na rok 2010,
 - 8.11. wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny lokalu,
 - 8.12. zmiany uchwały Rady Nr XXVIII/286/08 z dnia 27 listopada 2008 roku w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych Miasta Cieszyna na rok 2009,
 - 8.13. zmiany uchwały Rady Miejskiej nr XVI/143/07 z dnia 29 listopada 2007 roku w sprawie uchwalenia Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Cieszyna,
 - 8.14. zmiany uchwały nr XL/398/05 z dnia 25 sierpnia 2005 roku w sprawie uchwalenia Wieloletnich Programów Inwestycyjnych Miasta Cieszyna,
 - 8.15. określenia na rok 2010 wysokości stawek podatku od nieruchomości,
 - 8.16. określenia na rok 2010 stawek podatku od środków transportowych,
 - 8.17. zmiany budżetu Miasta na 2009 rok,
 - 8.18. zmiany uchwały Nr XIX/189/04 z 29 stycznia 2004r. w sprawie ustalenia stref

płatnego parkowania, wysokości stawek opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w tych strefach, wysokości opłaty dodatkowej i sposobu tych opłat,

- 8.19. uchylenia uchwały o ogłoszeniu jednolitego tekstu Statutu Miasta Cieszyna,
- 8.20. ogłoszenia jednolitego tekstu Statutu Miasta Cieszyna,
- 8.21. skargi Pana Eugeniusza Kozińskiego.
9. Informacje w sprawie oświadczeń majątkowych.
10. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta w okresie między sesjami.
11. Interpelacje, wnioski i zapytania oraz odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych.
12. Wnioski Komisji Rady.
13. Oświadczenia i sprawy różne.
14. Zamknięcie sesji.

X X X

ad 1.

Przewodnicząca Rady Miejskiej p. Halina Bocheńska otworzyła obrady trzydziestej ósmej sesji Rady Miejskiej Cieszyna.

Na podstawie listy obecności stwierdzono prawomocność obrad. W sesji uczestniczyło 21 radnych.

Przewodnicząca przywitała Panów Burmistrzów, Panią Skarbnik, Pana Sekretarza, Państwa radnych, gości oraz mieszkańców przybyłych na dzisiejszą sesję.

Szczególnie serdecznie przywitała laureatów Nagród Miasta Cieszyna w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury Panią Danutę Sikorę oraz Pana Karola Franka, jak również Pana Jana Gruchela, któremu Rada Miejska Cieszyna oraz Burmistrz Miasta Cieszyna pragną w dniu dzisiejszym wręczyć list gratulacyjny w związku z zakończeniem pracy jako dyrygenta Orkiestry Dętej „Cieszynianka”.

ad 2.

Przewodnicząca odczytała treść uchwały Rady Miejskiej Cieszyna Nr XXXVII/399/09 z dnia 24 września 2009 roku w sprawie przyznawania Pani Danucie Sikorze Nagrody Miasta Cieszyna za całokształt działalności w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Eugeniusz Raabe przedstawił sylwetkę laureatki, Jej osiągnięcia i uzasadnienie decyzji Rady o wyróżnieniu Pani Danuty Sikory niniejszą Nagrodą.

Przewodnicząca odczytała treść uchwały Rady Miejskiej Cieszyna Nr XXXVII/400/09 z dnia 24 września 2009 roku w sprawie przyznawania Panu Karolowi Frankowi Nagrody Miasta Cieszyna za całokształt działalności w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Eugeniusz Raabe przedstawił sylwetkę laureata Jego osiągnięcia i uzasadnienie decyzji Rady o wyróżnieniu Pana Karola Franka niniejszą Nagrodą.

Przewodnicząca odczytała treść listu gratulacyjnego dla Pana Jana Gruchela: „Niniejszym listem gratulacyjnym Rada Miejska Cieszyna oraz Burmistrz Miasta Cieszyna pragną podziękować Panu Janowi Gruchelowi za wieloletni wkład i zaangażowanie w prowadzeniu orkiestry dętej, uświetniającej przez wiele lat najważniejsze uroczystości Miasta, jak również złożyć gratulacje za wszystkie osiągnięcia jako muzyka i dyrygenta, życząc satysfakcji z udziału w życiu muzycznym naszego Miasta oraz dobrego zdrowia i pomyślności w życiu osobistym.

Przewodnicząca Rady Miejskiej wraz z Burmistrzem Miasta Cieszyna wręczyła laureatom kwiaty oraz pamiątkowe dokumenty, zaś uroczystość uświetnił krótki koncert Orkiestry Dętej „Cieszynianka” pod dyrekcją Pana Franciszka Widnica.

Następnie Przewodnicząca przywitała wyróżnionych uczniów cieszyńskich szkół podstawowych i gimnazjów, którzy zajęli znaczące miejsca w konkursach przedmiotowych, zawodach sportowych i innych konkursach, jak również osiągnęli maksymalną ilość punktów z egzaminu gimnazjalnego (G) i sprawdzianu kompetencji (SP), wraz z ich opiekunami. Nauczyciele i uczniowie otrzymali listy gratulacyjne, zaś laureaci pamiątkowe upominki. Lista wyróżnionych uczniów stanowi załącznik do protokołu.

ad 3.

Halina Bocheńska – zwróciła się z pytaniem, czy ktoś chciałby wnieść uwagi, bądź uzupełnienia do zaproponowanego porządku obrad?

Burmistrz Miasta Bogdan Ficek – wniósł o uzupełnienie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu inwestycyjnego. Poinformował, że w związku z otrzymaną informacją o wydłużeniu okresu rozpatrywania składanych wniosków o dofinansowanie zadania pod nazwą „Revitalpark 2010: Rewaloryzacja Góry Zamkowej” w 2009 roku nie otrzymamy planowanej kwoty dotacji. Z uwagi na fakt, że wydatki muszą być na bieżąco realizowane, proponuje się zaciągnięcie kredytu na prefinansowanie powyższego zadania w kwocie 2.520.000 zł.

Poprosił o umieszczenie w/w projektu uchwały przed projektem uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2009 rok.

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie wniosek Burmistrza Miasta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu inwestycyjnego.

W/w wniosek Rada przyjęła jednogłośnie, 21 głosami za.

ad 4.

Do protokołu z XXXVII sesji Rady Miejskiej nie wniesiono uwag, tym samym protokół został przyjęty.

ad 5.

Nikt z gości nie wyraził chęci zabrania głosu.

ad 6.

Halina Bocheńska – przystąpiła do omówienia „Informacji o stanie realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2008/2009”. Poprosiła Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii do w/w materiału pisemnego.

Olgierd Lizoń – poinformował, że Komisja Rozwoju, Gospodarki i Finansów tematem nie zajmowała się.

Aleksander Matysiak – powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska informację przyjęła do wiadomości.

Kazimierz Kabiesz – poinformował, że na posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury i Sportu „Informację o stanie realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2008/2009” omówił Naczelnik Wydziału Edukacji i Kultury. Komisja bardzo wysoko oceniła działalność oświatową w naszym mieście.

Bolesław Zemła – powiedział, że Komisja Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków nie zajmowała się tym tematem.

Janina Cichomska – poinformowała, że Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Patologii Społecznej również nie zajmowała się tym tematem.

Halina Bocheńska – zaproponowała przegłosowanie stanowiska, iż Rada Miejska przyjęła „Informację o stanie realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2008/2009”.

W/w stanowisko Rada przyjęła 19 głosami za, przy 2 głosach wstrzymujących się.

ad 7.

Halina Bocheńska – przedstawiła Sprawozdanie z realizacji Uchwały Nr XLVIII/487/06 Rady Miejskiej Cieszyna z dnia 27 kwietnia 2006 roku w sprawie programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Cieszyn. Poprosiła Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii do w/w materiału pisemnego.

Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska sprawozdanie przyjęła do wiadomości, zaś pozostałe Komisje Rady tematem nie zajmowały się.

Olgierd Lizoń – stwierdził, iż ze sprawozdania wynika, iż stosowana około 40% bonifikata od ceny lokalu mieszkalnego zbywanego na rzecz najemcy przez Gminę, nie sprawdza się.

Z-ca BM Jan Matuszek – powiedział, iż sprzedaży lokali nie sprzyja to, że Rada tak często zmienia zasady zbywania lokali mieszkalnych należących do zasobu Gminy. Poprosił o dopuszczenie do głosu Panią Prezes Zakładu Budynków Miejskich Spółka z o.o. Elżbietę Domagałę.

Elżbieta Domagała – za pomocą prezentacji multimedialnej omówiła Sprawozdanie z realizacji Uchwały Nr XLVIII/487/06 Rady Miejskiej Cieszyna z dnia 27 kwietnia 2006 roku w sprawie programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Cieszyn, stanowiące załącznik do protokołu.

Olgierd Lizoń – zwrócił się z pytaniem, jaki jest miesięczny przypis z tytułu czynszów za mieszkania komunalne oraz jak wygląda ściągalność tej kwoty?

Elżbieta Domagała – odpowiedziała, że prezentowana tabela nr 1 wskazywała, iż jest to około 5 mln zł. Dodała, iż sprawozdanie przedstawione Państwu obejmuje program gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy lecz mówi również o sposobie postępowania przy ściągalności zaległości czynszowych. Poinformowała, że zaległość jest na poziomie 3 miesięcznego przypisu.

Jan Żurek – zapytał, kto jest Przewodniczącym Rady Nadzorczej w Spółce z o.o. Zakład Budynków Miejskich?

Elżbieta Domagała – odpowiedziała, że Pan Burmistrz Jan Matuszek.

Jan Żurek – zwracając się do Przewodniczącego Rady Nadzorczej Spółki zapytał, jakie uchwały Rada Nadzorcza podjęła w sprawie realizacji tego programu? Poprosił, aby ten materiał został uzupełniony o uchwały organów statutowych i ustawowych spółki prawa handlowego, dotyczące realizacji tego programu. Dodał, iż rozumie, że Pan Burmistrz Bogdan Ficek jest jednoosobowym walnym zgromadzeniem i taka uchwała na pewno została podjęta, że spółka prawa handlowego, która zarządza majątkiem Gminy, realizuje w sposób właściwy program wynikający z uchwały Nr XLVIII/487/06

Jan Matuszek – potwierdził, iż jest Przewodniczącym Rady Nadzorczej Spółki z o.o. Zakład Budynków Miejskich. Zwracając się do radnego Pana Jana Żurka poinformował, iż nadrzędnym organem, który stanowi o programach jest Rada Miejska i nietaktem ze strony organów spółki byłoby podejmowanie uchwał, które miałyby uszczegóławiać, bądź też odnosić się do uchwał rady, natomiast przedmiotem działania organów spółki jest troska o to, aby programy były realizowane. Rada Nadzorcza wnikliwie analizuje plan remontów na poszczególne lata. Rada uchwaliła program na 5 lat, natomiast Rada nadzorcza opiniuje zamierzenia Zarządu w zakresie remontów w okresie rocznym. Stwierdził, iż nie jest istotą ocenianie, czy podjęta jest uchwała, tylko jak zrealizowany jest program. Dodał, iż wolałby, aby skupiać się na realizacji, a nie na dokumentach.

Jan Żurek – powiedział, że Pan Burmistrz ucieka od tematu. Stwierdził, że ponieważ Rada podjęła taką uchwałę, to Pan jako przedstawiciel majątku gminy w tejże Spółce, winien powiedzieć, czy to co robi Spółka jest prawidłowe i spełnia wolę radnych, którzy w uchwale ją opisali. Podkreślił raz jeszcze, iż chce wiedzieć, jak przedstawiciele majątku gminnego oceniają to, co się dzieje w niezależnej spółce prawa handlowego, która nie podlega ustawie o samorządzie gminnym.

Jan Matuszek – powiedział, że przedstawiono Państwu radnym sprawozdanie, z którego Jego zadaniem jednoznacznie wynika, że dokonania Spółki z o.o. Zakład Budynków Miejskich w Cieszynie są bardzo duże i należy bardzo wysoko ocenić pracę zarówno Zarządu Spółki, jak i pracowników tego przedsiębiorstwa.

Olgierd Lizoń – nawiązując do Działu G tabeli „Wpływ wzrostu stawek czynszowych na budżet ZBM” powiedział, że prognoza wykonania na rok 2009 z tytułu czynszu za lokale mieszkalne wynosi 6.401 tys. zł., zaś w planach na rok 2010 wpływy te przewiduje się na poziomie 8.116,5 tys. zł. Zwrócił się z pytaniem, skąd się bierze aż tak spodziewany wzrost przychodów z tego tytułu?

Elżbieta Domagała – odpowiedziała, że program jest założeniem, zaś to co się będzie działo w roku 2010 będzie zależało od prowadzonej polityki czynszowej w naszym mieście. Stwierdziła, iż przy składaniu kolejnego sprawozdania okaże się, czy prognozy były zbyt optymistyczne. Ponadto poprosiła o zadawanie pytań na bazie przedłożonego programu, zaś na pytania wykraczające poza sprawozdanie, złożone na piśmie, udzieli precyzyjnej odpowiedzi również na piśmie.

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie stanowisko, iż Rada Miejska przyjęła Sprawozdanie z realizacji Uchwały Nr XLVIII/487/06 Rady Miejskiej Cieszyna z dnia 27 kwietnia 2006 roku w sprawie programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Cieszyn.

W/w stanowisko Rada przyjęła jednogłośnie, 21 głosami za.

Ad 8.

Ad 8.1.

Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia liczby przeznaczonych do wydania w 2010 roku licencji na wykonywanie transportu drogowego osób taksówkami na terenie Gminy Cieszyn. Zwróciła się z pytaniem, czy Pan Burmistrz chciałby uzupełnić uzasadnienie do projektu uchwały o dodatkowe informacje?

BM Bogdan Ficek – dodał, iż biorąc pod uwagę sytuację jaka panuje na rynku pracy, złożone wnioski o wydanie licencji na wykonywanie transportu drogowego osób taksówkami na terenie Cieszyna, proponuje po wnikliwym rozważeniu całokształtu spraw wiążących się z zagadnieniem, określić limit w ten sposób, aby w 2010 roku przeznaczona była do wydania jedna nowa licencja.

Halina Bocheńska- poprosiła Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii do w/w projektu uchwały.

Aleksander Matysiak – odczytał wniosek Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska: W związku z 5 wnioskami, które wpłynęły do Urzędu Miejskiego o wydanie nowych licencji, Komisja wnosi o wprowadzenie nowej treści § 1 w brzmieniu : „Określić, że w 2010 roku przeznaczonych będzie do wydania 5 nowych licencji na wykonywanie transportu drogowego osób taksówkami na terenie Gminy Cieszyn”.

Olgierd Lizoń – poinformował, że Komisja Rozwoju, Gospodarki i Finansów opowiedziała się za tym, aby wydać tyle licencji ile jest złożonych wniosków.

Marta Kawulok – zauważyła, iż wniosek Komisji Rozwoju, Gospodarki i Finansów o tej treści został przyjęty 3 głosami za, przy 1 głosie przeciwnym.

Olgierd Lizoń – potwierdził.

Bolesław Zemła – poinformował, że Komisja Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków 3 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się, opowiedziała się za wydaniem 5 nowych licencji.

Kazimierz Kabiesz – poinformował, że Komisja Oświaty, Kultury i Sportu w/w projekt uchwały przyjęła do wiadomości.

Jan Żurek – powiedział, że jest orędownikiem gospodarki rynkowej, konkurencyjności i gospodarczego liberalizmu, natomiast każda działalność która jest prowadzona, może być rozwijana do pewnego momentu, gdyż w pewnym momencie ta działalność staje się nieopłacalna. Tworząc „niby” nowe miejsca pracy, możemy zlikwidować te miejsca pracy. Na Radzie Miejskiej ciąży obowiązek kreowania rozwoju gospodarczego i musimy dbać o to, aby nie przekroczyć „cienkiej, czerwonej linii”, gdyż możemy doprowadzić do zubożenia tego sektora działalności. Zaaapelowwał, aby radni zweryfikowali swój pogląd i opowiedzieli się za wydaniem maksymalnie 1 nowej licencji, aby nie niszczyć tego sektora działalności gospodarczej.

Eugeniusz Raabe – przypomniał, iż nieraz radni ponad podziałami zgodzili się, iż nie jest to żadna walka z bezrobociem. Była kiedyś mowa, że jeżeli kiedyś z przyczyn naturalnych ubędzie kilku taksówkarzy, wówczas Rada doda tyle samo nowych licencji. Dodał, iż osobiście również jest przeciwko wydawaniu w jednym roku zbyt dużej ilości licencji.

Olgierd Lizoń – za absurd uznał fakt, iż z jednej strony mówimy, że jesteśmy za gospodarką rynkową, a narzucamy takie ograniczenia, które tą gospodarkę po prostu ośmieszają. Zapytał, czy gdyby gabinet stomatologiczny wymagał licencji też byśmy blokowali otwarcie kolejnych nowych gabinetów? Zwrócił się do radnego Jana Żurka, czy 5 taksówek jest w stanie zablokować miasto?

Jan Żurek – powiedział, iż Państwo radni mają jasny pogląd na to, że w Klubie „Nowa Koalicja” obowiązuje demokracja. Stwierdził, że to nie jest ograniczanie lecz kreowanie rynku, stymulacja wydarzeń, które się dzieją na rynku. Propozycję Pana Burmistrza uznał za bardziej racjonalną, niż propozycję, którą przedstawił radny Aleksander Matysiak.

Halina Bocheńska – udzieliła głosu Prezesowi Korporacji Halo Taxi w Cieszynie Panu Grzegorzowi Litmanowskiemu.

Grzegorz Litmanowski – przedstawił szereg argumentów przemawiających za tym, aby nie zwiększać do pięciu, nowych licencji na wykonywanie transportu drogowego osób taksówkami na terenie Gminy Cieszyn. Zwracając się do radnego Olgierda Lizonia powiedział, że skoro w myśl ustawy rada miasta może określić na nowy rok kalendarzowy limit wydania nowych zezwoleń, to wynika z tego, że ustawa ta powstała w określonym celu, aby władze lokalne na bieżąco mogły zadbać o odpowiednią ilość taksówek na terenie miasta. Ponadto dodał, że w odróżnieniu od prowadzonych innych działalności, taksówkarze nie mają na stałe przypisanej lokalizacji, nie mają też miejsca socjalnego. Powiedział, że chcą konkurować na cywilizowanym poziomie, a nie tak, aby o dostępie do miejsca pracy decydowało „prawo buszu”.

Janina Cichomska – poinformowała, że 25% licencji posiadają osoby spoza Cieszyna. Przypomniała, że jest to decyzja Rady Miejskiej poprzedniej kadencji. Zapytała, czy istnieje możliwość, aby to zmienić, bowiem dyskusja toczy się o 5 licencji, podczas gdy taksówkarze spoza Cieszyna mają przyznanych aż 16 licencji.

Z-ca BM Jan Matuszek – powiedział, że chodzi o jednostronne porozumienie, w którym Miasto Cieszyn wyraża zgodę na to, aby mieszkańcy gmin sąsiednich – Goleszowa, Hażłacha i Dębowca, mogli wykonywać tę usługę na terenie naszego miasta. Jest to kontynuacja tego, co miało miejsce przed okresem, kiedy wydawane były licencje.

Janina Cichomska – przytoczyła uchwałę Rady Miejskiej z lat ubiegłych, która dała upoważnienie do zarobkowego przewozu osób taksówkami na terenie Cieszyna, taksówkarzom z Gminy Goleszów (obecnie wydanych 9 licencji), z Gminy Hażlach (obecnie wydane 4 licencje) oraz z Gminy Dębowiec (obecnie wydane 2 licencje).

Olgierd Lizoń – zaproponował wycofanie się z tego porozumienia, skoro jest to porozumienie jednostronne. Zyskalibyśmy tym samym kilkanaście licencji, które można by przyznać mieszkańcom Cieszyna.

Z-ca BM Wł. Cybulski – stwierdził, iż w dniu dzisiejszym takiego rozwiązania zastosować nie można, wymagałoby to spotkania z Wójtami gmin ościennych i środowiskiem taksówkarzy.

Janina Cichomska – nawiązując do wypowiedzi Pana Grzegorza Litmanowskiego, iż Rada Miejska może określić liczbę przeznaczonych do wydania w danym roku kalendarzowym nowych licencji oznacza, że nie musi. Zwróciła się z pytaniem, co jeżeli Rada nie określiłaby takiego limitu?

Jerzy Szweda – radca prawny – odpowiedział, że wówczas pozostaje dotychczasowy limit - bez zmian.

Grzegorz Litmanowki – zwrócił się z pytaniem, czy taksówkarze z Ustronia lub Wisły mogą wykonywać takie zadanie na terenie miasta Cieszyna? Cieszyńscy taksówkarze bowiem zaobserwowali, że regularnie na terenie naszego miasta kursują 3 taksówki - z Ustronia i Wisły.

Z-ca BM Wł. Cybulski – odpowiedział, że taksówkarze z Wisły i Ustronia nie mogą wykonywać tej usługi na terenie Cieszyna. Powiedział, że można jedynie sprawdzić, czy istnieją jakiegokolwiek możliwości interwencji w tej sprawie.

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie wniosek Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, aby §1 projektu uchwały przyjął brzmienie: „Określić, że w 2010 roku przeznaczonych będzie do wydania 5 nowych licencji na wykonywanie transportu drogowego osób taksówkami na terenie Gminy Cieszyn”.

W/w wniosek Rada odrzuciła 8 głosami za, przy 10 głosach przeciw i 2 głosach wstrzymujących się.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia liczby przeznaczonych do wydania w 2010 roku licencji na wykonywanie transportu drogowego osób taksówkami na terenie Gminy Cieszyn.

W/w uchwałę Rada przyjęła 14 głosami za, przy 1 głosie przeciw i 6 głosach wstrzymujących się.

ad 8.2.

Przewodnicząca Rady przedstawiła projekt uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli i szkół oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości jej wykorzystania. Poprosiła Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii do w/w projektu uchwały.

Komisje - Rozwoju, Gospodarki i Finansów; Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków projekt uchwały przyjęły do wiadomości, zaś Komisja Oświaty, Kultury i Sportu oraz Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Patologii Społecznej opowiedziały się za przyjęciem przedstawionego projektu uchwały.

Z uwagi na brak głosów w dyskusji poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli i szkół oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości jej wykorzystania.

W/w uchwałę Rada przyjęła 19 głosami za.

ad 8.3.

Przewodnicząca Rady przedstawiła projekt uchwały w sprawie powierzenia Miastu na prawach powiatu Bielsko – Biała organizacji nauki religii Kościoła Chrześcijan Baptystów. Poprosiła Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii do w/w projektu uchwały.

Komisja Rozwoju, Gospodarki i Finansów oraz Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska projekt uchwały przyjęły do wiadomości, pozostałe Komisje Rady opowiedziały się za przyjęciem/w projektu uchwały.

Z uwagi na brak głosów w dyskusji poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie powierzenia Miastu na prawach powiatu Bielsko – Biała organizacji nauki religii Kościoła Chrześcijan Baptystów.

W/w uchwałę Rada przyjęła 20 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się.

ad 8.4.

Przewodnicząca Rady przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Poprawy Bezpieczeństwa - „Bezpieczny Cieszyn”. Poprosiła Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii do w/w projektu uchwały.

Komisja Rozwoju, Gospodarki i Finansów oraz Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska projekt uchwały przyjęły do wiadomości, pozostałe Komisje Rady opowiedziały się za przyjęciem/w projekcie uchwały.

Z uwagi na brak głosów w dyskusji poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Poprawy Bezpieczeństwa - „Bezpieczny Cieszyn”.

W/w uchwałę Rada przyjęła 21 głosami za.

ad 8.5.

Przewodnicząca Rady przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia sposobu ustalania opłat dodatkowych obowiązujących w komunikacji miejskiej. Poprosiła Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii do w/w projektu uchwały.

Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Patologii Społecznej zapoznała się z projektem uchwały, zaś pozostałe Komisje Rady przedstawiony projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie.

Z uwagi na brak głosów w dyskusji poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia sposobu ustalania opłat dodatkowych obowiązujących w komunikacji miejskiej.

W/w uchwałę Rada przyjęła 21 głosami za.

ad 8.6.

Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie likwidacji zakładu budżetowego Zakład Gospodarki Komunalnej w Cieszynie w celu przekształcenia w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością.

BM Bogdan Ficek – zgłosił autopoprawkę, polegającą na tym, aby w § 2 projektu uchwały po wyrażeniu „Należności i ...” zrobić odstęp przed słowem „zobowiązania”.

Halina Bocheńska - poprosiła Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii do w/w projektu uchwały.

Komisje - Rozwoju, Gospodarki i Finansów; Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie, zaś Komisja Oświaty, Kultury i Sportu oraz Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Patologii Społecznej w/w projekt uchwały przyjęły do wiadomości.

Jan Żurek - odnosząc się do punktu 4. Harmonogramu przekształcenia ZGK w spółkę z o.o. mówiącego o zleceniu przez Urząd Miejski rzeczoznawcy wyceny wartości majątku trwałego ZGK, zasugerował wydłużenie nieco zaproponowanego terminu – 9 listopada 2009 roku.

BM Bogdan Ficek - powiedział, że jeżeli tylko będzie można, to nie będzie się czekać do tej daty, tylko wcześniej zostaną uruchomione działania.

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie likwidacji zakładu budżetowego Zakład Gospodarki Komunalnej w Cieszynie w celu przekształcenia w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością.

W/w uchwałę Rada przyjęła 20 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się.

-
ad 8.7.

Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do programu „Moje Boisko Orlik 2012”. Poprosiła Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii do w/w projektu uchwały.

Olgierd Lizoń – poinformował, że Komisja Rozwoju, Gospodarki i Finansów 2 głosami za, przy 2 głosach wstrzymujących się, pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Kazimierz Kabiesz – powiedział, że Komisja Oświaty, Kultury i Sportu 2 głosami za, przy 3 głosach wstrzymujących się, również poparła w/w projekt uchwały.

Pozostałe Komisje Rady projekt uchwały przyjęły do wiadomości.

Czesław Banot – zgłosił wniosek o 10 minutową przerwę w obradach.

Jan Żurek – poparł wniosek radnego Czesława Banota.

Wniosek o 10 minutową przerwę w obradach, Rada przyjęła 12 głosami za.

Przerwa.

Po przerwie.

Aleksander Matysiak – odczytał fragment uzasadnienia do omawianego projektu uchwały, odnoszącego się do terenu boiska przy Szkole Podstawowej nr 6: „...Proponuje się przeanalizowanie wariantu pozwalającego zachować pełnowymiarowe boisko do piłki nożnej o nawierzchni z trawy naturalnej, które można by uzupełnić o czterotorową bieżnię 400m oraz sześciotorową bieżnię 100m...”. Zapytał, czy Pan Burmistrz mógłby wskazać źródła finansowania tego zadania i podać termin realizacji tego projektu?

Z-ca BM Wł. Cybulski – przypomniał, że na posiedzeniach dwóch Komisji ten temat już omawiał, stąd zapytał, czy trzeba to kolejny raz powtarzać?

Halina Bocheńska – poprosiła Pana Burmistrza o ponowne przedstawienie, a nawet rozszerzenie uzasadnienia, gdyż protokoły z posiedzeń Komisji nie oddają pełnej dyskusji, zaś obrady Rady są nagrywane.

Z-ca BM Wł. Cybulski – poinformował, że procedura składania wniosków przewiduje konieczność spełnienia kilku kryteriów. Do jednego z najważniejszych należy bezpieczny dojazd i dojście do boiska młodzieży bez opieki. Wnioski należy składać, co do lokalizacji, na obszarach, które są w pewnym sensie obszarami podlegającymi rewitalizacji – takim terenem na pewno nie jest teren boiska przy SP-6. Jest też kwestia uzbrojenia terenu. Teren

proponowany przez Burmistrza jest uzbrojony kompletnie, natomiast z terenu boiska przy SP-6 trzeba chociażby odprowadzać wodę z drenażu. W uzasadnieniu do projektu uchwały znalazł się zapis mówiący o wymogu jakim jest zaplecze. Przy Gimnazjum nr 3 zaplecze istnieje, jest tylko kwestia jego adaptacji. To powoduje, że byłyby oszczędności w kosztach zadania. Przy SP-6 to zaplecze trzeba byłoby wybudować od nowa. Na terenie przy Gimnazjum nr 3 nie da się zrobić bieżni z prawdziwego zdarzenia, z właściwymi wymiarami wiraży i torem 400 metrowym. Przy SP-6 się da. Wniosek w sprawie lokalizacji boiska przy G-3 był składany dwukrotnie do różnych funduszy, nie uzyskał dofinansowania, stąd przygotowana dokumentacja dość długo czeka na możliwość realizacji. Trwały rozmowy z dyrektorami obu placówek, nie wnieśli oni specjalnych zastrzeżeń do propozycji Burmistrza. Dodał, że lokalizacja przy SP-6 mogłaby po prostu przepaść z uwagi na niespełnienie niektórych wymogów, bądź mizerne spełnianie wymogów. Wspomniał o jeszcze jednym wymogu jakim jest lokalizacja boisk w bardzo mocno skoncentrowanym obszarze zabudowy mieszkaniowej. Porównując obie lokalizacje, to kryterium jest słabo spełniane w przypadku lokalizacji boiska przy SP-6. Z osiedla Piastowskiego bliżej jest do boiska przy SP-2. W przypadku lokalizacji boiska Pod Wałką, nie rozważano tej lokalizacji pod kątem spełnianych kryteriów, bowiem wszystko wskazuje na to, że już w przyszłym roku będą tam zbudowane dwa boiska o sztucznej nawierzchni – jedno do koszykówki, drugie do siatkówki – przed ogrodzeniem stadionu Pod Wałką (od strony Al. Łyska).

Aleksander Matysiak – stwierdził, że na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Pan Burmistrz nie przedstawiał tak wnikliwej analizy. Podejrzewa, że po Jego deklaracji, iż będzie wnioskował o to, aby wybrać lokalizację przy SP-6, Pan Burmistrz się dzisiaj lepiej przygotował niż na Komisję...

Z-ca BM Wł. Cybulski – powiedział, że wyprasza sobie takie stwierdzenia. Dodał, że Pan Przewodniczący tak arbitralnie prowadził posiedzenie Komisji, że nie było możliwości wypowiedzi, czy przedstawienia argumentów.

Aleksander Matysiak – stwierdził, iż jest to Burmistrza subiektywna ocena. Przypomniał, że zadał pytanie, na które Pan Burmistrz nie odpowiedział – z jakich funduszy miałyby być realizowane boisko z 400 metrową bieżnią? Dodał, że z uzasadnienia do projektu uchwały wynika, że koncepcja na boisko przy SP-6 jest opracowana od 1998 roku i jeśli się nie myli, to były składane wnioski, które nie otrzymały dofinansowania.

Z-ca BM Wł. Cybulski – przeprosił za zachowanie, dodając, iż trudno nie tracić cierpliwości przy takim zachowaniu Pana Przewodniczącego Komisji i przy takich słowach. Odpowiadając na pytanie poinformował, że zadanie jest umieszczone w Wieloletnim Programie Inwestycyjnym. Na lata 2011-2012 są zapisane środki na wykonanie bazy sportowej przy SP-6 – ponad 3 mln zł. Na dzień dzisiejszy nie widać zewnętrznego źródła finansowania tego zdania, nie mniej w związku z deklaracjami na poziomie Rządu, że jest planowane wprowadzenie konkursów na „Orliki lekkoatletyczne”, w tym kierunku przewiduje się składanie w przyszłości wniosków na lokalizację przy SP-6 takiego boiska. Potwierdził, że składane były wnioski na wykonanie boiska piłkarskiego przy SP-6, w ramach programu „Blisko boisko”, ale nie uzyskały one dofinansowania, gdyż ta lokalizacja nie spełniała w pełni kryteriów w konkurencji z innymi wnioskami.

Aleksander Matysiak – złożył wniosek o zmianę brzmienia § 2 projektu uchwały w ten sposób, iż przyjąłby on brzmienie: „Wybudować kompleks rekreacyjno-sportowy zgodny z założeniami programu „Moje Boisko Orlik 2012”, na terenie boiska piłkarskiego przy SP-6”.

Krzysztof Kasztura - powiedział, że jest Mu trudno wypowiadać się na ten temat, gdyż mieszka niedaleko Szkoły Podstawowej Nr 6 i w Jego programie wyborczym jednym z trzech najważniejszych zadań była modernizacja bazy sportowej przy SP-6. Biorąc jednak pod uwagę wszystkie „za” i „przeciw”, mając w miarę solidną gwarancję zapisu tego zadania w WPI, z ciężkim sercem, ale nie może poprzeć wniosku Pana radnego Aleksandra Matysiaka. Zaproponowaną koncepcję uznał za dobrą i szkoda byłoby ją stracić, jeśli nie zostałyby spełnione wymagania o których mówił Pan Burmistrz. Dodał, że lepszym rozwiązaniem jednakże dla terenu przy SP-6 byłoby boisko piłkarskie oraz bieżnia. Wyraził nadzieję, że kolejna Rada nie wykreśli tego zadania z WPI i znajdzie te 2,5 mln zł na modernizację obiektów sportowych przy SP-6.

Jan Żurek – stwierdził, że ten obiekt, który w dzisiejszym głosowaniu przegra, przez wiele lat nie będzie zrobiony. Argumenty są po jednej i drugiej stronie. Powiedział, że zna stan boiska zarówno na Pastwiskach, jak i przy Gimnazjum nr 3, jednakże jeżeli jest szansa pozyskać jakieś środki, to nie zmarnujemy tej szansy. Dodał, że z drugiej strony ma również na uwadze młodzież na peryferiach miasta i wielką determinację radnego Aleksandra Matysiaka.

Halina Bocheńska – udzieliła głosu Dyrektor Gimnazjum nr 3 w Cieszynie Pani Danucie Łabaj.

Danuta Łabaj – powiedziała, że boisko jest dla Gimnazjum nr 3 sprawą priorytetową. Nawiązując do wręczanych w dniu dzisiejszym listów gratulacyjnych poinformowała, że sztafeta chłopców z G-3 przywiozła w ubiegłym tygodniu złoty medal, zdobyty na Mistrzostwach szczebla wojewódzkiego (nie po raz pierwszy). Przypomniała, że G-3 jest największą szkołą, liczącą 414 uczniów, dodając, iż z całym szacunkiem SP-6 ma uczniów tylko 156. Dodała, że obie szkoły bardzo dobrze ze sobą współpracują, rozumie również argumenty tamtego środowiska, jednakże powtórzyła za Panem Burmistrzem, że niejednokrotnie występowano o środki zewnętrzne, sama aktywnie uczestniczyła w tym procesie i nie udało się tych środków pozyskać. Przypomniała, że szkoła znajduje się w takim środowisku, że ma w pobliżu mieszkania socjalne, gdzie są uczniowie z Domu Dziecka, gdzie prowadzone są oddziały integracyjne, na boisku trenują sportowcy niepełnosprawni. Baza sportowa szkoły jest fatalna, nie ma sali gimnastycznej, młodzież na zajęcia z wychowania fizycznego wychodzą do Szkolnego Schroniska Młodzieżowego. Powiedziała, że na to boisko czeka cała społeczność Gimnazjum nr 3. Dodała, że wychodząc naprzeciw oczekiwaniom społecznym, w tym roku utworzono w szkole świetlicę środowiskową, która działa do późnych godzin wieczornych. Podopieczni tej świetlicy również chcieliby z tego boiska korzystać. Podkreśliła raz jeszcze, że społeczność G-3 czeka na to boisko i czeka na decyzję Państwa Radnych.

Aleksander Matysiak – poinformował, iż przed dzisiejszą sesją był obejrzyć boisko przy G-3 i potwierdził, że jest ono w „opłakanym” stanie, jednakże młodzież ze szkół w centrum miasta ma zdecydowanie większe możliwości korzystania z różnego rodzaju obiektów sportowych (basen, lodowisko, stadion), niż młodzież na peryferiach miasta. Stwierdził, iż rozumie argumenty Pani Dyrektor i nie twierdzi, że przy G-3 boiska ma nie być, tylko w całej tej sprawie boi się o to, o czym mówił Pan radny Jan Żurek, że lokalizacja która dzisiaj przegra, może na długi czas zapomnieć o boisku z prawdziwego zdarzenia. Kończąc powiedział, że podtrzymuje swój wcześniej zgłoszony wniosek.

Danuta Łabaj – dodała, że przy G-3 jest pawilon sanitarno-sportowy, który został wykończony po 14 latach, a który jest jednym z wymogów przystępując do programu „Moje Boisko Orlik 2012”. Powiedziała, iż większość z Państwa wie, że pracuje z młodzieżą nie tylko w szkole, ale również w organizacji pozarządowej. Młodzież w wieku gimnazjalnym jest w okresie dojrzewania, okresie najtrudniejszym i powinniśmy odciągać ją od tych zachowań społecznie nie akceptowanych, stąd taka Jej determinacja, aby decyzja Rady była przychylna Gimnazjum nr 3.

Aleksander Matysiak – powiedział, że przytoczony argument pawilonu sanitarno-sportowego akurat nie przemawia na korzyść lokalizacji boiska przy G-3, gdyż program „Orlik” zapewnia środki na wykonanie takiego pawilonu.

Czesław Banot – zwracając się do Pana Burmistrza, nawiązał do odbywającej się od kilkunastu lat w Cieszynie na terenie boiska przy Al. J. Łyska, Spartakiady Osób Niepełnosprawnych. Ponieważ boisko to nie spełnia wymogów do prowadzenia tego typu imprez, zapytał, czy możliwe byłoby przygotowanie wniosku np. do PFRON -u, czy Władz Związku Sportowego Niepełnosprawnych „Start” w Warszawie, bądź Komitetu Paraolimpijskiego z prośbą o sfinansowanie częściowo budowy boiska przy SP-6, gdzie można by było w przyszłości przenieść organizację Spartakiady.

Z-ca BM Wł. Cybulski – powiedział, że jeśli Państwo radni podejmą dziś decyzję w kierunku SP-6, to już się tego nie da zrobić. Trwają rozmowy z Panem Dyrektorem SP-6 na temat „przerobienia” koncepcji z 1998 roku, w której mają być rozpracowane m.in. zagadnienia parkowania i bezpiecznego dojazdu do szkoły. Można to wszystko zaprojektować i spokojnie przygotować dokumentację. Dodał, iż jest rzeczą oczywistą, że jeśli raz na dwa lata jest możliwość składania wniosków do PFRON -u to się je składa (otrzymane ok. 2 mln zł. na SP-4). Zapewnił, że wszystkie możliwości będą rozpatrywane, aby skorzystać z dostępnych dotacji jakie w danym momencie wystąpią.

Wojciech Brachaczek – stwierdził, że trzeba wybrać taką lokalizację, która da jak największą pewność, iż tego konkursu nie przegramy. Z argumentacji przedstawionej przez Pana Burmistrza wynika jednoznacznie, że więcej szans na pozyskanie środków ma obiekt zlokalizowany przy Wojska Polskiego, niż przy ul. Katowickiej.

Krzysztof Kasztura – nawiązał do historii najistotniejszych inwestycji przeprowadzonych w ostatnich latach na Pastwiskach, które jednak doczekały się realizacji. Wyraził nadzieję, że z boiskiem przy SP-6 będzie podobnie.

Olgierd Lizoń - poparł wniosek radnego Aleksandra Matysiaka.

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie wniosek radnego Aleksandra Matysiaka, aby w § 2 projektu uchwały w miejsce wyrażenia „...Gimnazjum nr 3...” wpisać „Szkoła Podstawowa nr 6...”

Za w/w wnioskiem głosowało 6 radnych, przeciwko głosowało 11 radnych, 4 radnych wstrzymało się od głosu.

Wniosek został odrzucony.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przystąpienia do programu „Moje Boisko Orlik 2012”.

W/w uchwałę Rada przyjęła 20 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się.

Danuta Łabaj – w imieniu społeczności Gimnazjum nr 3 bardzo podziękowała Radzie za podjęcie w/w uchwały.

ad 8.8.

Przewodnicząca Rady przedstawiła projekt uchwały w sprawie realizacji projektu „Tereny spacerowe Ogrodu Dwóch Brzegów – SportPark II”. Poprosiła Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii do w/w projektu uchwały.

Wszystkie Komisje Rady w/w projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie.

Z uwagi na brak głosów w dyskusji, Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie realizacji projektu „Tereny spacerowe Ogrodu Dwóch Brzegów – SportPark II”.

W/w uchwałę Rada przyjęła 20 głosami za.

ad 8.9.

Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XLVI/455/01 z dnia 29 listopada 2001 roku w sprawie określenia zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Cieszyn. Poprosiła Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii do w/w projektu uchwały.

Komisja Rozwoju, Gospodarki i Finansów; Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Komisja Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków projekt uchwały przyjęły do wiadomości, zaś Komisja Oświaty, Kultury i Sportu projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Janina Cichomska – poinformowała, że Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Patologii Społecznej złożyła na piśmie wniosek do przedstawionego projektu uchwały, proponując Panu Burmistrzowi zgłoszenie go w formie autopoprawki.

Z-ca BM Jan Matuszek – powiedział, że wniosek Komisji jest dość obszerny i wymagałby omówienia kolejno poszczególnych punktów. Zgodnie z pierwszą propozycją Komisji, należy przyznać pierwszeństwo przyznania lokalu socjalnego osobom, które mają wyrok eksmisyjny (chodzi o budynki nowo wybudowane). Stwierdził, iż nie może się zgodzić z tą propozycją, gdyż byłoby to preferowanie osób, które nie płacą czynszu i tych, którzy naruszają porządek w budynkach. Druga zmiana proponowana przez Komisję Zdrowia, dotyczy Działu C, aby zamieścić w nim zapis, że osoby ubiegające się o najem lokalu w nowo wybudowanym budynku, powinny złożyć wniosek o najem lokalu socjalnego na druku pobranym w ZBM. Powiedział, iż uważa, że ten zapis jest zbędny, bowiem do wszystkich tych osób stosuje się również załącznik nr 2, w którym ten wymóg jest zapisany. Trzecia z propozycji Komisji, to zapisanie w rozdziale II. treści o sposobie obliczania dochodu miesięcznego. W projekcie uchwały Burmistrz proponuje skorygowanie pewnego błędu powtórnego dookreślenia,

bowiem w uchwale dotychczas obowiązującej mieliśmy dwukrotnie ten sam zapis – w zał. nr 2 i powtórzony w zał. nr 8. Stwierdził, że zaproponowane w projekcie uchwały przez Burmistrza kryteria są czytelne i dają przynajmniej minimum gwarancji, że obiekty nowo wybudowane nie będą się szybko dekapitalizowały na skutek zniszczenia przez najemców, którzy będą te obiekty zasiedlali.

Janina Cichomska – przedstawiła argumenty, którymi kierowała się Komisja Zdrowia przy opracowywaniu wniosku. W wypowiedzi poszerzyła uzasadnienie zawarte w treści wniosku (BRM.1.0063/I/ZOP/60/09).

Alicja Wlach – zwróciła się z pytaniem, czy nadal trwają prace nad nowelizacją uchwały Rady Miejskiej w sprawie określenia zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Cieszyn?

Z-ca BM Jan Matuszek – odpowiedział, że nieustannie, gdyż ilość uwag Pani Przewodniczącej Wlach do tej uchwały jest spora.

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XLVI/455/01 z dnia 29 listopada 2001 roku w sprawie określenia zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Cieszyn.

W/w uchwałę Rada przyjęła 19 głosami za.

ad 8.10.

Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia Programu współpracy Gminy Cieszyn z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami w zakresie działalności pożytku publicznego na rok 2010. Poprosiła Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii do w/w projektu uchwały.

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie, zaś Komisja Rozwoju, Gospodarki i Finansów; Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Komisja Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków projekt uchwały przyjęły do wiadomości.

Janina Cichomska – poinformowała, że Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Patologii Społecznej z zadowoleniem przyjęła wiadomość, iż na Jej wniosek, projekt uchwały został uzupełniony o dodatkowe Działanie f) Podtrzymywanie tradycji narodowej, pielęgnowanie patriotyzmu i polskości oraz rozwoju świadomości narodowej, obywatelskiej i kulturowej. Komisja jednakże podtrzymuje swoje zdanie zawarte we wniosku, iż zasadnym jest powołanie koordynatora, jak również przyjęła wniosek, aby Program współpracy Gminy Cieszyn z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami w zakresie działalności pożytku publicznego na rok 2011 był przyjmowany wcześniej, tj. w czerwcu 2011 roku.

Krzysztof Kasztura – zwrócił się z pytaniem, czy Rada może uchwalać ten program w czerwcu?

Janina Cichomska – odpowiedziała, że od 5 lat Program jest taki sam, stąd nie widzi przeszkód.

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia Programu współpracy Gminy Cieszyn z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami w zakresie działalności pożytku publicznego na rok 2010.

W/w uchwałę Rada przyjęła 20 głosami za.

ad 8.11.

Przewodnicząca Rady przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny lokalu mieszkalnego zbywanego na rzecz najemcy przez Gminę Cieszyn w wysokości 40% dla zbywanego za gotówkę lokalu mieszkalnego nr 4 w budynku przy ul. Mickiewicza 6 w Cieszynie. Poprosiła Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii do w/w projektu uchwały.

Wszystkie Komisje Rady w/w projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie.

Z uwagi na brak głosów w dyskusji, Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny lokalu.

W/w uchwałę Rada przyjęła 20 głosami za.

ad 8.12.

Przewodnicząca Rady przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Nr XXVIII/286/08 z dnia 27 listopada 2008 roku w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych Miasta Cieszyna na rok 2009. Poprosiła Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii do w/w projektu uchwały.

Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska; Komisja Oświaty, Kultury i Sportu oraz Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Patologii Społecznej projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie, zaś Komisja Rozwoju, Gospodarki i Finansów; oraz Komisja Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków projekt uchwały przyjęły do wiadomości.

Z uwagi na brak głosów w dyskusji, Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Nr XXVIII/286/08 z dnia 27 listopada 2008 roku w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych Miasta Cieszyna na rok 2009.

W/w uchwałę Rada przyjęła 20 głosami za.

ad 8.13.

Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej nr XVI/143/07 z dnia 29 listopada 2007 roku w sprawie uchwalenia Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Cieszyna. Poprosiła Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii do w/w projektu uchwały.

Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Patologii Społecznej projekt uchwały przyjęła do wiadomości, zaś pozostałe Komisje projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie.

Jan Żurek – powiedział, że na str. 6 projektu LPR, akapit 4 w brzmieniu: „Z kolei dnia 5 lipca 2006r., decyzją znak: DOZ -KP/500-07c/09, Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego uchylił decyzję Wojewody Bielskiego o wpisie układu urbanistycznego miasta Cieszyna do rejestru zabytków”, powinien być być uzupełniony stwierdzeniem, że na wniosek Burmistrza Miasta Cieszyna uchylił decyzję Wojewody Bielskiego. Ponadto zwrócił się z pytaniem, kto mówił, że projekt „Rewitalizacja budynku dawnego przejścia granicznego przy Moście Przyjaźni” będzie kosztowała 5 mln zł?

Z-ca BM Wł. Cybulski – poinformował, że do poprzednich dokumentów w tej sprawie była przyjmowana wartość obiektu, oszacowana na podstawie dostępnych w tamtym czasie materiałów. Była zrobiona symulacja na podstawie porównywalnych kosztów obiektów, takich jak SP-4, Hala widowiskowo-sportowa. Z tej symulacji wyszło, że można przyjąć koszt w granicach 5 tys. zł/m², a wielkość powierzchni użytkowej wynosiła około 1 tys. m². Takie dane zostały wprowadzone do dokumentów, w tym do poprzedniej wersji WPI. Na dzień dzisiejszy zrobiona jest tylko koncepcja, autorstwa Pana Roberta Koniecznego, wraz z szacunkiem kosztów. W tym szacunku zostały uwzględnione nowe, większe powierzchnie użytkowe oraz nowe, wyższe ceny materiałów zastosowanych w przewidywanej technologii wykonania. Powiedział, że sprawa jest otwarta, jest jeszcze czas na dyskusję, gdyż wiadomo już, że termin składania wniosku o dofinansowanie projektu zostanie przesunięty z listopada 2009 roku na styczeń 2010 roku.

Jan Żurek – stwierdził, że aby spełnić pomysł i fantazję twórczą Pana Roberta Koniecznego, trudno będzie się zmieścić w kwocie 20 mln zł.

Olgierd Lizoń – powiedział, że przewidywane nakłady 16.100.000 zł mogą się okazać niedoszacowane, gdyż przedsięwzięcia Pana Koniecznego są przedsięwzięciami drogimi. Dodał jednak, że Komisja Rozwoju, Gospodarki i Finansów uznała, że za 2 mln 400 zł (15% wkładu własnego) ta inwestycja ma sens.

Halina Bocheńska – zwróciła uwagę, że na stronie tytułowej załącznika do projektu uchwały, nie są określone lata na jakie ma obowiązywać przedłożony Lokalny Program Rewitalizacji Miasta Cieszyna.

Z-ca BM Wł. Cybulski – odpowiedział, że zgodnie z wykładnią Pani radczynie Urzędu Miejskiego, określenie czasokresu posiada uchwała bazowa, natomiast załączniki nie. Tak to dotychczas było stosowane, stąd jest to efekt konsekwentnego działania.

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej nr XVI/143/07 z dnia 29 listopada 2007 roku w sprawie uchwalenia Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Cieszyna.

W/w uchwałę Rada przyjęła 20 głosami za.

-
ad 8.14.

Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XL/398/05 z dnia 25 sierpnia 2005 roku w sprawie uchwalenia Wieloletnich Programów Inwestycyjnych Miasta Cieszyna. Poprosiła Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii do w/w projektu uchwały.

Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Patologii Społecznej projekt uchwały przyjęła do wiadomości, zaś pozostałe Komisje projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie.

Jan Żurek – zwrócił się z pytaniem, gdzie w uzasadnieniu do projektu uchwały można znaleźć wyjaśnienie punktu 3. „wykreślić program 3 o nazwie Rewitalizacja funkcjonalno-przestrzenna terenu targowiska miejskiego przy ul. Katowickiej”, zawartego w § 1 projektu uchwały?

Halina Bocheńska – odpowiedziała, że w rozdziale I. punkcie 3.

Z-ca BM Wł. Cybulski – wyjaśnił, że to przedsięwzięcie planowano do Programu Rewitalizacyjnego, jednakże aktualnie takie przedsięwzięcia nie spełniają wymogów przy składaniu wniosków do tego programu. Skoro nie ma szans na pozyskanie środków, takie zadanie należy wykreślić z WPI na najbliższe lata. Zakładano, aby przeanalizować możliwość realizacji tego zadania w formule przedsięwzięcia publiczno – prywatnego, względnie w oparciu o ustawę o zamówieniach publicznych, w postaci udzielenia koncesji na roboty budowlane. Został opracowany program funkcjonalno – przestrzenny, jak również została dokonana analiza ekonomiczna. Z tych opracowań wynika, że pojawia się problem z wyłonieniem podmiotu, który chciałby zainwestować pieniądze.

Aleksander Matysiak – zwrócił się z pytaniem, czy jest zatem jakaś koncepcja, co zrobić z tym targowiskiem, które straszy swoim wyglądem i w dni targowe zakorkowuje ruch w mieście?

Z-ca BM Wł. Cybulski – odpowiedział, że na tym etapie nie ma innej koncepcji.

Jan Żurek – stwierdził, że w innych miastach radzą sobie z tym problemem. Może rozważyć przeniesienie targowiska na obrzeże miasta, coś z tym problemem trzeba zrobić, zaproponować inne rozwiązania, mając na uwadze wątek społeczny.

Z-ca BM Wł. Cybulski – zauważył, że trzeba też pamiętać o miejscach pracy. Dodał, że na stworzenie sensownego centrum usługowo - handlowego miasta nie stać, zaś na pozbywanie się tej nieruchomości, obecnie nie jest najlepszy okres.

Jan Żurek – odpowiedział, że nie miał na myśli pozbywania się targowiska lecz znalezienie sensownego rozwiązania.

Z-ca BM Wł. Cybulski – powiedział, że zapewne jakieś propozycje w tym zakresie będą.

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XL/398/05 z dnia 25 sierpnia 2005 roku w sprawie uchwalenia Wieloletnich Programów Inwestycyjnych Miasta Cieszyna.

W/w uchwałę Rada przyjęła 20 głosami za.

ad 8.15.

Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia na rok 2010 wysokości stawek podatku od nieruchomości. Poprosiła Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii do w/w projektu uchwały.

Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska projekt uchwały przyjęła do wiadomości, zaś pozostałe Komisje projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie.

Alicja Wlach – zwróciła się z pytaniem, jaki cel przyświecał Panu Burmistrzowi, aby w uzasadnieniu do projektu uchwały zawrzeć zapis „W związku z wnioskiem wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej Cieszyna – Pani Alicji Wlach, złożonym w dniu 20.10.2009r....przedkładam projekt uchwały...”. Powiedziała, że nie składała takiego wniosku. Przypomniała, że na zebraniu roboczym przedstawiciele klubów radnych z Panem Burmistrzem, Pan Burmistrz wyraził zaniepokojenie, że nie wie jak kształtować projekt budżetu Miasta, który ma przygotować do 15 listopada br., a potem Rada zniweczy tę pracę, bo nie wiadomo jak się ustosunkuje do podatków. W tym momencie zapytała Pana Burmistrza dlaczego, skoro stawki maksymalne podatków są znane od sierpnia, stąd dlaczego nie umieszcza tego tematu na wcześniejszym posiedzeniu Rady. Podkreśliła raz jeszcze, że nie składała takiego wniosku tylko zapytanie, stąd poprosiła o wykreślenie przytoczonego zapisu z uzasadnienia do projektu uchwały.

Burmistrz Miasta – poinformował, że na przytoczonym spotkaniu, na którym było obecnych kilku radnych, na wypowiedź Pani Wlach, której nie potrafi dokładnie przytoczyć, powiedział „Pani radna zrobimy wszystko, żeby w związku z Pani wypowiedzią, na najbliższą sesję przygotujemy te materiały, skoro takie jest państwa życzenie”. Stwierdził, iż nie rozumie, dlaczego tera Państwo się krygujecie ?

Alicja Wlach – odpowiedział, że się nie kryguje, tylko stwierdza, że to nie był wniosek. To było zapytanie, na które Pan Burmistrz powiedział „no to da się jeszcze zrobić, jest wtorek, do czwartku mam czas”. Dodała, że jest różnica pomiędzy wnioskiem, a zapytaniem. Inicjatywa należała do Pana Burmistrza.

Jan Żurek – stwierdził, że w „Gazecie Codziennej” w wywiadzie z Panem Burmistrzem Janem Matuszkiem, Pan Burmistrz wyraźnie powiedział, że to jest inicjatywa radnych, że na wniosek radnych został przedłożony ten projekt uchwały. Nikt tego nie zdementował. Zgłosił wniosek formalny, aby głosowanie nad tym projektem uchwały było głosowaniem imiennym, gdyż wówczas się okaże, którzy radni inicjowali to, aby podnieść podatek od nieruchomości.

Alicja Wlach – przytoczyła fragment uzasadnienia do projektu uchwały, mówiącego o wzroście górnych granic stawek kwotowych. Zwróciła się z pytaniem, o ile rzeczywiście w stosunku do obecnie obowiązujących stawek, wzrastają poszczególne stawki podatków od nieruchomości.

Z-ca BM Jan Matuszek – odpowiedział, że w przypadku budynków mieszkalnych stawka rośnie o 0,06 zł, jeśli chodzi o budynki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, stawka rośnie o 1,63 zł, jeśli chodzi o budynki gospodarcze stawka rośnie o 0,25 zł, jeżeli chodzi o pozostałe budynki, stawka rośnie o 0,51 zł, jeśli chodzi o budynki lub ich części zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym, stawka rośnie o 0,71 zł, jeśli chodzi o budynki lub ich części zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej przez rzemieślników, zatrudniających do 5 osób włącznie, stawka rośnie o 0,54 zł, jeśli chodzi o budynki zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych, stawka rośnie o 0,32 zł, jeśli chodzi o grunty: - związane z prowadzoną działalnością gospodarczą, stawka rośnie o 0,06zł,

- zajęte na pola kempingowe, stawka rośnie o 0,04 zł, - pozostałe, w tym również zajęte na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego, stawka rośnie o 0,04 zł, - pod jeziorami, zajęte na zbiorniki wodne retencyjne lub elektrowni wodnych, stawka rośnie o 0,30 zł.

Alicja Wlach – powiedziała, że chodziło Jej o przelicznik procentowy. Stwierdziła, iż osobiście przeliczyła sobie te kwoty, jednakże chciałyby usłyszeć to od Pana Burmistrza, gdyż nie wszyscy takich przeliczeń dokonali. Na posiedzeniach Komisji była bowiem mowa, że stawki podatku wzrastają o 3,5%. Tak nie jest. Chciałyby, aby to zostało wyartykułowane.

Jan Żurek – poprosił, aby Pani Wiceprzewodnicząca zacytowała, jakie to są rzeczywiste, realne podwyżki, aby nie wprawiać Pan Burmistrza w zakłopotanie.

Alicja Wlach – stwierdziła, iż nie wydaje się, aby Pan Burmistrz był zakłopotany Jej wypowiedzią.

Burmistrz Miasta – zaproponował ogłoszenie 15 minut przerwy, wówczas stawki zostaną przeliczone i wtedy wymienimy informacje z Panią Wiceprzewodniczącą. Stwierdził, iż nie bardzo rozumie o co tu chodzi, jeśli Pani Wiceprzewodnicząca ma wyliczone procenty, to aby je przeczytała.

Alicja Wlach – odpowiedziała, że to tak jak Ona nie rozumie, o co chodzi z tym „wnioskiem”. Powiedziała, że według Jej obliczeń wzrosty podatków oscylują od 7% do 14 %. Odnosząc się do brzmienia § 2 projektu uchwały zapytała, czy „Różnice pomiędzy stawkami podstawowymi określonymi w § 1 ust.1 pkt 1 i ust. 2 pkt 2, a stawkami w § 1 ust.1 pkt 2 i ust. 2 pkt 3 stanowią pomoc de minimus... dotyczą zmian w przedłożonym projekcie uchwały?

Z-ca BM Jan Matuszek – wyjaśnił, że zapis zacytowany przez Panią Przewodniczącą Alicję Wlach, to dokładnie odzwierciedlenie tego, że w uchwale nie wszystkie stawki są stawkami maksymalnymi i jeśli któraś stawka jest niższa od stawki podstawowej, to wtedy zastosowanie takiej stawki powoduje, że jest to udzielenie określonemu podmiotowi pomocy de minimus. Dodał, że są to skomplikowane określenia, jednakże szczegółowe przepisy o zasadach de minimus weszły w życie z chwilą wejścia Polski do Unii Europejskiej i obowiązkowo trzeba je stosować w uchwale podatkowej.

Halina Bocheńska – powiedziała, że mimo wszystko prosiłaby Pana Burmistrza o ustosunkowanie się do poprzedniej wypowiedzi Pani Przewodniczącej Alicji Wlach, która określiła, iż zaproponowane podwyżki stawek podatku od nieruchomości są wyższego rzędu.

Z-ca BM Jan Matuszek – poinformował, że ustawa o podatkach i opłatach lokalnych mówi o tym, że co roku górne granice stawek podatkowych rosną o wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych w porównaniu I półrocza br. do I półrocza roku ubiegłego, z zastrzeżeniem, że następuje zaokrąglenie do pełnych groszy w górę. W związku z czym, w niektórych przypadkach może być sytuacja, że ten wskaźnik procentowy jest wyższy niż 3.5%. Podkreślił, że mowa jest o górnych granicach stawek podatkowych na rok 2010 w stosunku do górnych granic stawek podatkowych na rok 2008. Powiedział, że nie ma przeliczeń procentowych, jeśli Pani radna je ma, stąd łatwo je przytoczyć.

Halina Bocheńska- przypomniała, że Pan radny Jan Żurek składał wniosek o głosowanie imienne.

Wojciech Brachaczek – powiedział, że jest przeciwny temu wnioskowi. Stwierdził, iż nie wstydzi się tego jak głośuje, ale wydaje się, że problem polega na niezrozumieniu istoty „wniosku” Pani Wiceprzewodniczącej. Nie chodzi o to, że radni występują z wnioskiem o podwyżki podatków tylko Pani radna wystąpiła z propozycją, aby uchwała w sprawie stawek podatków lokalnych była podejmowana jak najszybciej.

Halina Bocheńska – potwierdziła, że taka właśnie była intencja Pani Przewodniczącej, aby nie doprowadzić do sytuacji jaka miała miejsce w ubiegłym roku.

Z-ca BM Jan Matuszek – powiedział, że w uzasadnieniu do projektu uchwały nie pisze, że na wniosek Pani radnej Alicji Wlach proponuje się podnieść stawki podatkowe. Mowa jest tylko o tym, że jest to wniosek spójny z wnioskiem Wojewody Śląskiego, aby jak najszybciej uchwalić stawki podatkowe, by móc je opublikować przed rozpoczęciem następnego roku. Państwo doszukuje się jakiś niecnych zamiarów w tym, co w uzasadnieniu zostało napisane.

Halina Bocheńska – przytoczyła fragment kontrowersyjnej wypowiedzi Pan Burmistrza Matuszka zawartej w artykule „Gazety Codziennej”, że jeżeli radni chcą podnieść podatki, to oczywiście Pan się przychyła do tego.

Janina Cichomska – zwróciła się z pytaniem, czy Pani Przewodnicząca Alicja Wlach podtrzymuje swoje stwierdzenie, że planowany wzrost stawek jest wyższy niż 3,5%?

Alicja Wlach – odpowiedziała, że jest to więcej niż 3,5% od stawek obowiązujących, natomiast stawki nie przekraczają stawek określonych w rozporządzeniu - tego nie kwestionowała.

Olgierd Lizoń – poparł wniosek radnego Jana Żurka o przeprowadzenie głosowania imiennego.

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie wniosek o przeprowadzenie głosowania imiennego.

W/w wniosek Rada przyjęła 12 głosami za, przy 3 głosach przeciwnych i 3 głosach wstrzymujących się.

Halina Bocheńska – powiedziała, że w związku z koniecznością przygotowania listy radnych, aby przeprowadzić głosowanie imienne, ogłasza 5 minutową przerwę w obradach.

Przerwa.

Po przerwie.

Alicja Wlach – złożyła wniosek o zmianę treści § 1 projektu uchwały w ten sposób, aby stawki w nim pokazane były o 3,5% wyższe od stawek obecnie obowiązujących.

Wojciech Brachaczek – zwrócił się z pytaniem, czy Pani radna jest w stanie podać jaka to będzie różnica dla budżetu Miasta w stosunku do propozycji przedstawionej przez Pana Burmistrza.

Alicja Wlach – odpowiedziała, że nie jest w stanie podać, nie przeliczała tego. Stwierdziła, iż są odpowiednie służby które to przeliczą. W ramach uzasadnienia zwróciła się z pytaniem do Państwa radnych, jak na posiedzeniu Komisji w której uczestniczyła, zrozumieli wypowiedź Pana Burmistrza co do podwyżek stawek ? O ile myśleli, że te stawki tak naprawdę wzrosną?
Olgiard Lizoń – odpowiedział, że na posiedzeniu Komisji Rozwoju, Gospodarki i Finansów była mowa o wzroście o 3,5%.

Wojciech Brachaczek – powiedział, że była mowa o wzroście 3,5% stawek zgodnie z rozporządzeniem, a nie o 3,5% w stosunku do obowiązujących stawek podatku. Dodał, że w ogóle nie było mowy o wskaźnikach procentowych. Przypomniał, że opinia Komisji Finansów do tego projektu uchwały była pozytywna.

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie wniosek Pani Przewodniczącej Alicji Wlach, aby w § 1 projektu uchwały stawki w nim pokazane były o 3,5% wyższe od stawek obecnie obowiązujących.

W/w wniosek rada przyjęła 11 głosami za, przy 9 głosach przeciw i 1 głosie wstrzymującym się.

Wojciech Brachaczek – zwrócił się z pytaniem do radcy prawnego, czy Rada może przyjąć wniosek finansowy, nie znając konsekwencji jakie on niesie dla budżetu Miasta?

Radca prawny Jerzy Szweda – odpowiedział, że w tym momencie może, nie widzi przeszkód, jednakże wniosek powinien zostać doprecyzowany w ten sposób, iż powinny być podane kwoty.

Wojciech Brachaczek – powiedział, że nie może polemizować z radcą prawnym, skoro uznaje, że przyjęcie tego wniosku jest zgodne z prawem. Stwierdził jednak, że chyba jest coś nie tak w postawie Państwa radnych, skoro nie znając skutków finansowych dla budżetu Miasta proponujecie Państwo akurat takie, a nie inne stawki. Przypomniał, że w ubiegłym roku Pan Burmistrz argumentował, że dla przeciętnego podatnika koszt jaki zafundowaliśmy Miastu w ograniczeniu przychodów, to było 154 zł, czy 164 zł. Zapytał, jaki tym razem uszczerbek dla Miasta, Państwo zafundujecie.

BM Bogdan Ficek – poinformował, że na posiedzeniu Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Patologii Społecznej powiedział, że górne stawki, zgodnie z rozporządzeniem rosną o 3,5%, zaś On proponuje, aby przyjąć górne stawki. Państwo to zinterpretowaliście w ten sposób, że rosną one o 3,5 % w stosunku do ubiegłego roku, co akurat On rozumiał inaczej. Aby nie było wątpliwości, to oprócz słów które są wypowiedziane, są również materiały pisane. Przypomniał, że Państwo radni w stosownym czasie otrzymali projekt uchwały, w którym zostały zawarte kwoty i nie ma wątpliwości, że ktoś, coś źle zrozumiał. Nawiązując do przegłosowanego wniosku Pani Przewodniczącej Alicji Wlach powiedział, że jeśli z godnie z intencją Państwa radnych zostałaby przyjęta uchwała, to przyjęlibyście Państwo uchwałę, która ma wielomilionowy wpływ na budżet Miasta, nie znając tych konsekwencji. Powiedział, że był radnym i jako radny nie zdecydowałby się na taki ruch, ale niestety radnym nie jest. Ponadto dodał, że w projekcie uchwały muszą być podane kwoty.

Radca prawny Jerzy Szweda – przypomniał, że chwilę temu odpowiadając Pan radnemu Wojciechowi Brachaczekowi mówił, iż w projekcie uchwały muszą być podane kwoty. Wniosek był tylko celem ogólnie określonym.

BM Bogdan Ficek – powiedział, że w tym momencie bardzo Mu się podoba odwaga Państwa radnych, że chcecie Państwo głosować imiennie, bo to będzie bardzo ważne.

Jan Żurek – powiedział, że z dyskusji można wysnuć wniosek, że nie wszyscy są jeszcze przygotowani do podjęcia decyzji czy przyjąć podniesienie stawek o 3,5%, czy zgodnie z propozycją Pana Burmistrza. Ponieważ Jego zdaniem występuje ryzyko popełnienia błędu, wniósł o przeniesienie tego projektu uchwały na następną sesję Rady Miejskiej.

BM Bogdan Ficek – stwierdził, iż bardzo by Mu się podobała decyzja Pana radnego Jana Żurka, bo daje czas na przemyślenie, jednakże przypomniał, że ustawą jest zobowiązany do dnia 15 listopada br. przedstawić projekt budżetu Miasta na 2010 rok. Zapytał, jakie stawki podatkowe ma w nim zawrzeć?

Halina Bocheńska – ogłosiła 15 minutowa przerwę.

Przerwa.

Po przerwie.

Halina Bocheńska – złożyła wniosek formalny o odroczenie sesji do przyszłego czwartku.

Krzysztof Kasztura – zapytał, czy do czwartku radni będą mieli nowe propozycje, nad którymi będą mogli się zastanowić?

Halina Bocheńska – przypomniała, że wniosek został przez Radę przegłosowany, stąd będzie prośba do Pana Burmistrza o przygotowanie odpowiedniego projektu uchwały.

Krzysztof Kasztura – zwrócił się z pytaniem, czy jest szansa, aby przed tą sesją spotkała się jeszcze przynajmniej Komisja Rozwoju, Gospodarki i Finansów, aby przedstawić wszystkim swoją opinię?

Z-ca BM Wł. Cybulski – poinformował, że jeśli sesja miałaby być kontynuowana w dniu 5 listopada br. mogą pojawić się kłopoty ze złożeniem niektórych wniosków na 6 listopada br., ponieważ potrzebna jest uchwała budżetowa z załącznikiem z WPI.

Halina Bocheńska - powiedziała, że sesja może być kontynuowana np. we wtorek, jednakże zapytała Przewodniczącego Komisji Rozwoju, Gospodarki i Finansów, czy możliwe jest wcześniejsze zwołanie Komisji?

Olgierd Lizoń – powiedział, że w poniedziałek lub wtorek Komisja Rozwoju, Gospodarki i Finansów może się odbyć.

Wojciech Brachaczek – poinformował, że dysponuje czasem od wtorku, jednakże zadał pytanie, czym Komisja miałaby się zająć?

Jan Żurek – stwierdził, iż Jego zdaniem zwoływanie posiedzenia Komisji jest zbędne, gdyż jest do wykonania tylko techniczna, urzędnicza czynność, przeliczenie kwot zgodnie z przyjętym przez Radę wnioskiem.

Halina Bocheńska – powiedziała, że w przypadku projektu uchwały w sprawie podatku od nieruchomości został przegłosowany wniosek wyjaśniający intencje pewnej grupy radnych, natomiast nie wiadomo do końca jak radni ustosunkują się do kolejnego projektu uchwały w sprawie podatku od środków transportowych. Stwierdziła, iż zadaniem Komisji RGF byłaby m.in. analiza przeprowadzonej przez odpowiednie służby Urzędu Miejskiego kalkulacji skutków finansowych dla budżetu Miasta, w przypadku zastosowania 3,5% podwyżki stawek podatkowych.

BM Bogdan Ficek – zwrócił się z pytaniem, czy konieczne jest przerwanie sesji? Czy odroczenie jej do wtorku coś da? Zwrócił uwagę, że do porządku obrad został wniesiony projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu inwestycyjnego. Aby móc zaciągnąć ten kredyt, trzeba podjąć uchwałę, którą następnie należy przesłać do Regionalnej Izby Obrachunkowej, która ma 30 dni na jej zaopiniowanie. Wcześniej nie można wykonać żadnego ruchu.

Olgierd Lizoń – powiedział, że to nie jest kwestia arytmetyki, tylko polityki.

Halina Bocheńska – zaproponowała przegłosowanie wniosku o odroczenie sesji do wtorku, godz. 15.00.

Krzysztof Kasztura – zaproponował, aby na wtorek przenieść debatę nad tymi dwoma projektami uchwał podatkowych, natomiast w dniu dzisiejszym zrealizować jeszcze kilka tematów z porządku obrad.

Halina Bocheńska – zwróciła się z pytaniem do radcy prawnego, czy w tym momencie możliwa jest zmiana porządku obrad?

Radca prawny Jerzy Szweda – odpowiedział, że tak, jednakże wniosek o zmianę porządku obrad musi zostać przyjęty bezwzględną większością głosów.

Halina Bocheńska – powiedziała, że w takim razie wniosek formalny o odroczenie sesji odsuwa w czasie, zaś w tej chwili proponuje przegłosowanie zmiany w porządku obrad, polegającej na opuszczeniu 2 projekty uchwał – w sprawie określenia na rok 2010 wysokości stawek podatku od nieruchomości oraz w sprawie określenia na rok 2010 stawek podatku od środków transportowych i realizacji dalszych punktów porządku obrad.

W/w wniosek Rada przyjęła 16 głosami za, przy 1 głosie przeciw i 1 głosie wstrzymującym się.

ad 8.17.

Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu inwestycyjnego. Poprosiła Pana Burmistrza o jeszcze dodatkowe uzasadnienie do tego projektu uchwały.

BM Bogdan Ficek – poinformował, że dnia 30 lipca br. w Śląskim Urzędzie Wojewódzkim w Katowicach zostało złożone oświadczenie o wydatkach obejmujące wydatki za okres od początku realizacji zadania pod nazwą „Revitalpark 2010: Rewaloryzacja Góry Zamkowej” do 30 czerwca 2009r. Zgodnie z procedurą, kontroler powinien sprawdzić oświadczenie o wydatkach w ciągu 60 dni, tj. do końca września br. Do dnia dzisiejszego kontrola nie została

jeszcze zakończona, mimo faktu przesłania kontrolerowi oświadczenia. W związku z tym nie ma możliwości złożenia wniosku o płatność przez Czeski Cieszyn (wspólny projekt Cieszyna i Czeskiego Cieszyna) w terminie do 30 października br., zgodnie z harmonogramem okresu monitorowania. Istnieje zatem zagrożenie uzyskania dotacji ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Zwrócił się zatem do rady z prośbą o podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu na prefinansowanie zadania pod nazwą „Revitalpark 2010: Rewaloryzacja Góry Zamkowej”.

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu inwestycyjnego.

W/w uchwałą Rada przyjęła 18 głosami za.

ad 8.18.

Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2009 rok. Ponieważ w dniu dzisiejszym został przedłożony nowy projekt uchwały w w/w sprawie, oznaczony jako Projekt II, poprosiła Pana Burmistrza o uzasadnienie tej autopoprawki.

Z-ca BM Jan Matuszek – powiedział, że pierwszą część autopoprawki omówił przed chwilą Pan Burmistrz. Chodzi o zadanie „RevitalPark 2010: Rewaloryzacja Góry Zamkowej” na realizację którego nie otrzymamy zaplanowanej kwoty dotacji. Z uwagi na fakt, że wydatki muszą być na bieżąco realizowane, zachodzi konieczność zaciągnięcia kredytu na prefinansowanie powyższego zadania w kwocie 2.520.000 zł.

Ponadto poinformował, że dokonana po III kwartałach br. analiza wykonania dochodów z tytułu udziałów w podatkach dochodowych wskazuje, że w 2009 roku prawdopodobnie nie zostaną zrealizowane w pełnej wysokości zaplanowane kwoty dochodów. W związku z tym proponuje się zmniejszyć plan dochodów z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych o kwotę 2.258.475 zł oraz z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób prawnych o kwotę 300.000 zł. W związku z otrzymanymi decyzjami umorzeniowymi 3 pożyczek z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska zmniejszeniu ulegnie kwota spłat zaciągniętych pożyczek o 300.000 zł. Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przekazał 4.200 zł jako kwotę rekompensującą utracone dochody z tytułu zwolnień z podatku od nieruchomości określonych w ustawie o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych. O tę kwotę proponuje się zwiększyć dochody budżetu Miasta. W bieżącym tygodniu dokonano weryfikacji przekazanego przez projektanta kosztorysu inwestorskiego inwestycji „Budowa drogi łączącej ul. Mała Łąka z ul. Frysztacką”. Skutkiem tej czynności jest określenie nowego, niższego kosztu inwestycji, wg którego na jej rzeczową realizację w latach 2011-2012 należy przeznaczyć 5.867 tys. zł. Biorąc również pod uwagę ograniczenie wysokości możliwego dofinansowania z RPO Woj. Śląskiego do kwoty 4.087 tys. zł (ustalone w regulaminie konkursu) dokonano stosownej poprawki kwot przeznaczonych na realizację tej inwestycji. Poinformował, że powyższe zmiany skutkują zmianą załączników Nr 7a i 10 ustalonych uchwałą budżetową.

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2009 rok, oznaczony jako Projekt II.

W/w uchwałę Rada przyjęła 18 głosami za.

ad 8.19.

Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XIX/189/04 z 29 stycznia 2004r. w sprawie ustalenia stref płatnego parkowania, wysokości stawek opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w tych strefach, wysokości opłaty dodatkowej i sposobu tych opłat. Poinformowała, że wnioskodawcą jest Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, która do projektu uchwały dołączyła uzasadnienie. Z uwagi na nieobecność Przewodniczącego Komisji i Jego Z-cy, poprosiła radnych o zabranie głosów w dyskusji.

Wojciech Brachaczek – powiedział, iż nie do końca rozumie, czym kierowali się wnioskodawcy przedkładając projekt uchwały, w którym czytamy, że w § 3 ust. 1 punkcie 2 obowiązującej uchwały, kwota ma wzrosnąć o 100%, w § 4 kwota ma wzrosnąć o 25%, podczas gdy inflacja za czas, który obejmuje ten okres osiągnęła max 15%-20%. Stwierdził, iż ten wzrost „dotknie” nie tylko mieszkańców, pracowników etatowych, ale również przedsiębiorców, którzy parkują swoje samochody przyjeżdżając do pracy do centrum miasta. Powiedział, że osobiście będzie głosował przeciwko temu projektowi uchwały.

Halina Bocheńska – zapytała, czy może któryś z członków Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zechciałby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad? Zwróciła się z tym pytaniem do Pana radnego Stefana Raindy.

Stefan Rainda – powiedział, że głównym celem Przewodniczącego Komisji było to, aby była większa dostępność do abonamentów. W tej chwili jest tak niska cena, że te miejsca parkingowe są mocno obłożone.

Maria Liwczak – stwierdziła, iż z racji, że w centrum miasta jest wiele szkół i z parkingów o których mowa korzysta wielu nauczycieli, 100% podwyżka stawek opłat za parkowanie z pewnością nie jest na kieszeń nauczycielską. Dodała, iż też jest przeciwko podjęciu omawianej uchwały.

Janina Cichomska- wyraziła opinię przeciwną, dodając, że chodzi o opłatę miesięczną. Przypomniała, że przed miesiącem m.in. Pan radny Wojciech Brachaczek nie miał wątpliwości, że należy podnieść ceny usług za specjalistyczne usługi opiekuńcze o 500% za godzinę. W omawianym projekcie uchwały mowa jest o abonamencie w wysokości 72 zł za miesiąc, w przytoczonej wcześniej uchwale miała być kwota 50 zł za godzinę usługi. Stwierdziła, iż zaproponowana podwyżka nie jest aż tak drastyczną i będzie głosowała za podjęciem przedłożonego projektu uchwały.

Wojciech Brachaczek – potwierdził, że był za podwyższeniem kwoty o 500%, ale kwoty maksymalnej, czyli progu do którego zleceniodawca usługi może żądać wynagrodzenia, a nie kwoty „wykładanej” przez mieszkańca z kieszeni. Poprosił, aby nie mówić, że wzrost o 100% nie jest wzrostem drastycznym. Poza tym kwestia ilości miejsc abonamentowych w mieście jest stała i przez to, że Rada obniży, czy podniesie kwotę opłaty abonamentowej, to ilość wydawanych abonamentów się nie zmieni.

Z-ca BM Wł. Cybulski – powiedział, że przedłożone do projektu uchwały uzasadnienie nie wytrzymuje krytyki, ponieważ nieprawdą jest, jakoby miesięczna opłata abonamentowa nie pokrywała nawet kosztów utrzymania miejsca parkingowego. Z wyliczeń Dyrektora MZD wynika, iż miesięczny koszt utrzymania miejsca parkingowego, nawet z uwzględnieniem amortyzacji parko matów jest niższy niż ten abonament. Ponieważ informacje podane w uzasadnieniu są nieprawdziwe, można stwierdzić, że tak naprawdę uzasadnienia nie ma.

Halina Bocheńska – z uwagi na brak głosów w dyskusji, poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XIX/189/04 z 29 stycznia 2004r. w sprawie ustalenia stref płatnego parkowania, wysokości stawek opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w tych strefach, wysokości opłaty dodatkowej i sposobu tych opłat.

Za przyjęciem uchwały głosowało 5 radnych, przeciwko głosowało 10 radnych, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Uchwała nie została podjęta.

ad 8.20.

Przewodnicząca Rady przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały o ogłoszeniu jednolitego tekstu Statutu Miasta Cieszyna. Poinformowała, że potrzeba uchylenia powyższej uchwały wynika ze stanowiska redakcji Dziennika Urzędowego Województwa Śląskiego, zdaniem której do publikacji w Dzienniku Urzędowym tekstu jednolitego ma być kierowany wyłącznie tekst obwieszczenia, bez uchwały rady o ogłoszeniu tekstu jednolitego, do której tekst obwieszczenia jest załącznikiem. Ponieważ do redakcji została wysłana uchwała z załącznikiem, tekst jednolity nie został ogłoszony. Proponowana uchwała umożliwi ponowne podjęcie uchwały o ogłoszeniu tekstu jednolitego i wysłanie do redakcji Dziennika Urzędowego tekstu obwieszczenia z aktualną datą.

Z uwagi na brak głosów w dyskusji, projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały o ogłoszeniu jednolitego tekstu Statutu Miasta Cieszyna.

W/w uchwałę Rada przyjęła 17 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się.

ad 8.21.

Halina Bocheńska - przedstawiła projekt uchwały w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu Statutu Miasta Cieszyna. Poinformowała, że jest to konsekwencja podjętej wcześniej uchwały.

Z uwagi na brak głosów w dyskusji, poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu Statutu Miasta Cieszyna.

W/w uchwałę Rada przyjęła 16 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się.

Krzysztof Kasztura – wniósł o ogłoszenie 5 minutowej przerwy, gdyż radni Klubu „Wspólnota dla Cieszyna” chcieliby się naradzić w pewnej sprawie.

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie wnioski o 5 minutową przerwę.

Za wnioskiem głosowało 16 radnych, 1 radny głosował przeciwko wnioskowi.

Halina Bocheńska – ogłosiła 5 minutową przerwę.

Przerwa.

Po przerwie.

ad 8.22.

Przewodnicząca Rady przedstawiła projekt uchwały w sprawie skargi Pan Eugeniusza Kozińskiego. Przypomniała, że Pan Eugeniusz Koziński skarży się na Burmistrza Miasta Cieszyna w przedmiocie nienależytego wykonywania zadań, przewlekłego załatwiania spraw oraz bezczynności w procedurze udostępniania informacji publicznej. Poinformowała, że Państwo radni otrzymali treść skargi, jak również opinię radcy prawnego Rady Pana Jerzego Szwedy. W oparciu o tę opinię, Pan radca przygotował projekt uchwały, w którym proponuje przekazanie skargi Pana Eugeniusza Kozińskiego do Sądu Rejonowego w Cieszynie, Wydziału I Cywilnego, w celu rozpatrzenia.

Z uwagi na brak głosów w dyskusji, poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie skargi Pan Eugeniusza Kozińskiego.

W/w uchwałę Rada przyjęła 15 głosami za, przy 2 głosach wstrzymujących się.

ad 9.

Alicja Wlach – wypełniając dyspozycje art.24h ust. 12 Ustawy o samorządzie gminnym z dnia 8 marca 1990r. przekazała informację dotyczącą złożonych oświadczeń majątkowych Radnych Rady Miejskiej Cieszyna za rok 2008.

Pismo wraz z zestawieniem stwierdzonych uchybień w oświadczeniach majątkowych radnych, stanowi załącznik do protokołu.

Ponadto zapoznała Radę z pismem Wojewody Śląskiego, który przesyła informację dotyczącą oświadczeń majątkowych złożonych przez Przewodniczącego Rady Miejskiej Cieszyna oraz Burmistrza Miasta Cieszyna za rok 2008. W wyniku analiz w w/w/ oświadczeniach nie stwierdzono nieprawidłowości.

Kopia pisma stanowi załącznik do protokołu.

BM Bogdan Ficek – przedstawił informację dotyczącą oświadczeń majątkowych złożonych Burmistrzowi Miasta za rok 2008 przez 4 osoby z Kierownictwa Urzędu Miejskiego oraz 12 pracowników Urzędu Miejskiego, zobowiązanych do tego stosowną ustawą.

Dokument stanowi załącznik do protokołu.

ad 10.

Halina Bocheńska – przedstawiła sprawozdanie Burmistrza Miasta Cieszyna z działalności za okres od dnia 16 września 2009r. do dnia 19 października 2009 roku. Zwróciła się z pytaniem, czy ktoś z Państwa radnych ma pytania do przedłożonego materiału?

Jan Żurek – przypomniał, że Komisja Rewizyjna zwróciła się z zapytaniem do Burmistrza Miasta dotyczącym wyjazdu Pana Burmistrza do Niemiec. Powiedział, że ponieważ w sprawozdaniu nie ma o tym mowy, rozumie, iż był to wyjazd prywatny.

BM Bogdan Ficek – stwierdził, iż nie przypomina sobie, aby Komisja Rewizyjna zwracała się do Niego w tej sprawie. Potwierdził, że był na delegacji, na zaproszenie Burmistrza Miasta Kohen. Dodał, iż jest Mu wiadomo, że Komisja Rewizyjna zwracała się do Pani Przewodniczącej, a Pani Przewodnicząca to zapytanie skierowała do Niego. Powiedział, że oczywiście odpowie, ale rozumie, że tu nie ma żadnego pośpiechu.

Jan Żurek – zwrócił się z pytaniem do Przewodniczącej Rady, czy pismo to zostało skierowane w formie wniosku, czy w formie zapytania?

Halina Bocheńska – odpowiedziała, że pismo Komisji Rewizyjnej w przedłożonej postaci i z tym tekstem zostało zadekretowane do Pana Burmistrza z prośbą o odpowiedź.

Z-ca BM Wł. Cybulski – poinformował, że reprezentując Miasto i Pana Burmistrza, w ubiegłym tygodniu brał udział w ogólnopolskiej uroczystości w Spale, która miała na celu wyróżnienie inwestorów, budujących obiekty sportowe. Miasto Cieszyn i Pan Burmistrz Bogdan Ficek zostali „Inwestorem na medal” obiektów sportowych. Nasze miasto znalazło się w gronie takich laureatów głównych nagród jak Atlas Arena w Łodzi, czy Tor Welodrom w Pruszkowie. Cieszyn został nagrodzony za unikalną funkcjonalność obiektu oraz za niebanalną architekturę. Organizatorem konkursu był Polski Klub Infrastruktury Sportowej. Wyróżnieniem jest medal i dyplom okolicznościowy. Dodał, iż byliśmy również widoczni na banerze reklamowym w sali lekkoatletycznej znanej z Halowych Mistrzostw Lekkoatletycznych.

Eugeniusz Raabe – dziękując Panu Burmistrzowi Cybulskiemu za relację z tej uroczystości zaproponował, aby osoby udające się na delegacje służbowe, składały krótkie sprawozdania z pobytu. Wspomniał, że kiedyś wnosila o to również Pani radna Marta Kawulok.

ad 11.

Eugeniusz Raabe – przedstawił interpelacje, wnioski i zapytania radnych, grup radnych oraz klubów radnych, złożone w terminie od dnia 22 września br. do dnia dzisiejszego, wraz z odpowiedziami udzielonymi w terminach zgodnych z zapisami Statutu Miasta Cieszyna.

Halina Bocheńska – odniosła się do odpowiedzi na Jej zapytanie dotyczące braku informacji na temat możliwości skorzystania z pomocy jaką jest dożywianie dzieci w przedszkolach i szkołach z oddziałami przedszkolnymi. Wynika z niego, że Kierownictwo MOPS-u przekazało informacje o nowych zapisach w ustawie, tj. możliwości dofinansowania dożywiania dzieci bez zbędnej procedury. Powiedziała, że wykonała kilka telefonów do szkół i przedszkoli i okazało się, że dyrektorzy nic na ten temat nie wiedzą.

Jan Żurek – zaproponował, aby dla sprawniejszej realizacji tego punktu porządku obrad, Pan Przewodniczący nie odczytywał wszystkich tytułów interpelacji, wniosków i zapytań radnych, lecz aby ograniczyć się do wypowiedzi tych radnych, którzy nie są z udzielonych odpowiedzi zadowoleni.

Eugeniusz Raabe – powiedział, że jeśli Państwo radni popierają ten wniosek, to z uwagi na późną porę, jest gotów wyjątkowo w dniu dzisiejszym przychylić się do przyjęcia takiej formy przedstawienia tego punktu porządku obrad. Zwrócił się z pytaniem, czy ktoś z Państwa radnych ma uwagi go odpowiedzi na interpelacje, wnioski lub zapytania?

Uwag nie zgłoszono.

Halina Bocheńska – poinformowała, iż w dniu dzisiejszym Pan radny Bolesław Zemła sygnalizował, iż będzie zgłaszał wniosek w związku z zaistniałą sytuacją. Stwierdziła, iż teraz jest na to odpowiednia pora.

Bolesław Zemła – powiedział, że ponieważ debatę oraz decyzje na temat projektów uchwał w sprawie stawek podatku od nieruchomości i od środków transportowych zostały przełożone na sesję wtorkową, w związku z tym składa wniosek formalny, aby stawki zaproponowane w projekcie uchwały w sprawie określenia na rok 2010 stawek podatku od środków transportowych przeliczyć wskaźnikiem wzrostu 3,5%. Zwrócił się z pytaniem, czy byłoby możliwe przygotowanie na sesję we wtorek, symulacji skutków tej propozycji na budżet miasta?

Jan Żurek – poparł wniosek radnego Bolesława Zemły.

Krzysztof Kasztura – złożył głos przeciwny temu wnioskowi.

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie wniosek Pana radnego Bolesława Zemły.

Za wnioskiem głosowało 9 radnych, przeciwko również głosowało 9 radnych.
Wniosek nie został przyjęty.

ad 12.

Alicja Wlach – przedstawiła wnioski Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Patologii Społecznej w sprawie:

- monitorowania stanu technicznego nowo wybudowanego budynku z mieszkaniami socjalnymi przy ul. Bucewicza,
- wprowadzenia zmian w projekcie uchwały Rady Miejskiej Nr XLVI/455/01 w sprawie określenia zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy Cieszyn,
- ujęcia w budżecie Miasta Cieszyna na rok 2010 środków na realizację zadania, polegającego na utworzeniu na Osiedlu Piastowskim strefy rekreacji i wypoczynku,
- programu współpracy z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami na rok 2010,
- opracowania jednego Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii,
- zwiększenia w budżecie Miasta Cieszyna na rok 2010 środków na usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze,
- ujęcia w budżecie Miasta Cieszyna na rok 2010 środków na realizację zadania pn. „Modernizacja boiska wielofunkcyjnego przy Gimnazjum nr 3”.

Następnie przedstawiła stanowisko Komisji Rozwoju, Gospodarki i Finansów w sprawie wykonania budżetu Miasta Cieszyna za I półrocze 2009 roku, jak również 4 wnioski i 2 zapytania do projektu budżetu Miasta Cieszyna na rok 2010.

Ponadto zapoznała Radę z zapytaniem Komisji Oświaty, Kultury i Sportu, czy znane są kandydatury osób, które zamierza się zaprosić do Komitetu Honorowego obchodów 1200 lecia legendarnego założenia miasta Cieszyna, jak również kiedy przewidywane jest jego

powołanie. Powiedziała, iż z odpowiedzi Burmistrza Miasta wynika, że Komitet Honorowy zostanie powołany końcem 2009 roku.

Wiceprzewodnicząca Rady poinformowała, że Komisja Rewizyjna przedłożyła protokół kontroli przeprowadzonej w Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji w Cieszynie w dniach 18 sierpnia br., 1 i 15 września br. oraz 6 i 20 października br. Odczytała treść protokołu.

Dokument stanowi załącznik do protokołu.

Jan Żurek – powiedział, że procedura kontroli jeszcze nie została zakończona. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, Dyrektor ma prawo ustosunkować się do wszystkich zarzutów, jednakże jeszcze nie minął termin odwoławczy. Wyraził nadzieję, że na posiedzeniu w dniu 17 listopada br. Komisja Rewizyjna zapozna się ze stanowiskiem Pana Dyrektora do wniosków zawartych w protokole i wówczas Komisja przedstawi Radzie Miejskiej protokół końcowy. Dodał, że na razie sprawa nie jest do końca rozstrzygnięta.

BM Bogdan Ficek – stwierdził, iż z posiadanych informacji wie, że Pan Dyrektor ustosunkował się do protokołu kontroli.

Jan Żurek – powiedział, że do Komisji Rewizyjnej taki dokument nie wpłynął.

Dyr. MOSiR Zbigniew Niżnikiewicz – przytoczył brzmienie §10a ust. 5 Regulaminu Komisji Rewizyjnej, stanowiącego załącznik nr 6 do Statutu Miasta Cieszyna „Kierownik kontrolowanej jednostki, w terminie 7 dni od otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić w formie pisemnej uwagi lub zastrzeżenia do jego treści”. Poinformował, że zgodnie z przytoczoną procedurą, ustosunkował się na piśmie do protokołu kontroli Komisji Rewizyjnej. Stosowny dokument złożył w dniu dzisiejszym na Biurze Podawczym Urzędu Miejskiego.

Jan Żurek - powiedział, że Komisja Rewizyjna zapozna się z jego treścią na posiedzeniu w dniu 17.11.br.

ad 13.

Halina Bocheńska – zwróciła się z pytaniem, czy ktoś z Państwa radnych chciałby w dniu dzisiejszym złożyć oświadczenie?

Wojciech Brachaczek – powiedział, że pięknie rozpoczęliśmy dzisiejszą sesję, chyląc czoła przed osobami, które zostały uhonorowane, stwierdza, że oprawa jaka jesteśmy w stanie zapewnić w czasie zwykłej, roboczej sesji Rady, nie przystoi przyznawaniu wyróżnień rangi – Nagrody Miasta Cieszyna w dziedzinie kultury.

Z-ca BM Jan Matuszek – poinformował, że w ubiegły czwartek doszło do spotkania Burmistrza Miasta z przedstawicielami Firmy „Lang Team” na temat 67. Tour de Pologne. Firma złożyła Burmistrzowi propozycję w zakresie podjęcia organizacji mety jednego z etapów przyszłorocznego Tour de Pologne w Cieszynie. Zaproponował prezentację multimedialną i zastanowienie się, czy chcemy przystępować do tego typu działań, bowiem oferta jest dość jednoznaczna finansowo. Organizator oczekuje od każdego z miast, w którym miałyby być zorganizowana meta, współfinansowania w wysokości 300.000 zł plus VAT, czyli 366.000 zł. Jednocześnie organizator mówi o korzyściach, jakie z tego tytułu mogą płynąć w różnej formie, m.in. poprzez promocję miasta. Od bieżącego roku w ramach Tour de

Pologne organizowane są wyścigi kolarskie dla dzieci z okolic, gdzie urządzane są mety etapowe.

Dokonano prezentacji multimedialnej fragmentów ubiegłorocznego wyścigu kolarskiego Tour de Pologne.

Po prezentacji, Z-ca BM Jan Matuszek zaproponował Radzie podjęcie debaty jeszcze w dniu dzisiejszym i ewentualnie przyjęcie stanowiska w sprawie współorganizacji mety etapu 67. Tour de Pologne. Poinformował, że projekt stanowiska został przedłożony w takim trybie, bowiem trasa wyścigu musi być podana początkiem grudnia br. do UCI, stąd do końca listopada muszą się zakończyć rozmowy z gospodarzami miast na temat organizacji mety. Dlatego Firma „Lang Team” zwróciła się z prośbą, aby decyzję podjąć jak najszybciej. Z wyliczeń wynika, że warto by pokusić się o ten sposób reklamy naszego miasta, ponadto impreza dobrze wpisuje się w obchody 1200 lecia Cieszyna. Powiedział, że podjęte przez Radę Miejską stanowisko pozwoli Burmistrzowi na legitymowanie się przed Firmą „Lang Team” dokumentem wskazującym na wolę Rady, bądź na brak takiej woli. Niezależnie, czy decyzja Rady będzie pozytywna, czy negatywna, Firma oczekuje na odpowiedź. Poinformował, że wyścig będzie się odbywał w terminie od 1-8 sierpnia 2010 roku.

Odczytał treść projektu stanowiska: „Rada Miejska Cieszyna popiera propozycję przyjęcia przez Miasto Cieszyn współorganizacji w sierpniu 2010 roku mety jednego z etapów 67. Tour de Pologne i akceptuje przeznaczenie na ten cel kwoty 366 tys. zł w ramach budżetu Miasta na 2010 rok”.

Jan Żurek – zwrócił się z pytaniem, czy wiadomo już jaka ma być trasa przejazdu i gdzie ma być meta całego wyścigu?

Z-ca BM Jan Matuszek – odpowiedział, że jest za wcześniej aby o tym mówić, gdyż jeszcze nie wszystkie miasta się wypowiedziały. Możemy mówić jedynie o tym etapie, który potencjalnie miałyby prowadzić z Górnego Śląska do Cieszyna. Z Cieszyna kolarze przejeżdżaliby do Jastrzębia i startowali na pętli beskidzkiej, czyli w kierunku Ustronia i Wisły, natomiast, czy zakończenie będzie w Krakowie, czy Zakopanem, trudno powiedzieć.

Jan Żurek – zapytał, czy istnieje szansa aby meta całego wyścigu była w Cieszynie?

Z-ca BM Jan Matuszek – odpowiedział, że niestety nie.

Jan Żurek – kontynuując zapytał, czy poprzez wyścig Tour de Pologne będzie można zaakcentować 1200 lecie Cieszyna, czy w kontrakcie będzie to można zapisać?

Z-ca BM Jan Matuszek – odpowiedział, że kontrakt będzie negocjowany, stąd precyzyjnie nie może odpowiedzieć, natomiast z całą pewnością możemy prezentować nasz film i nasze materiały w kształcie jaki my proponujemy organizatorowi.

Jan Żurek – powiedział, że osobiście jest za tym przedsięwzięciem, jednakże skoro we wtorek miałyby być dalszy ciąg dzisiejszej sesji, to można by na ten temat jeszcze porozmawiać.

Krzysztof Kasztura – stwierdził, że Tour de Pologne jest jednym z najlepszych wyścigów kolarskich na świecie. Dodał, iż trzeba mieć świadomość, że wokół imprezy skupiać się będzie około 2.500 tys. osób, które gdzieś muszą nocować i żywić się. Jest to okazja dla

hotelarzy i restauratorów z naszego regionu. Zachęcił Radę do podjęcia stanowiska popierającego tę inicjatywę.

Z-ca BM Jan Matuszek – poparł głos Pana radnego Krzysztofa Kasztury, informując jeszcze, że od bieżącego roku transmisję telewizyjną Tour de Pologne przygotowuje ta sama ekipa, która robi Tour de France, stąd jest to przekaz telewizyjny na najwyższym poziomie.

Eugeniusz Raabe – poprosił, aby Pan radny Wojciech Brachaczek w swoim oświadczeniu na piśmie wymienił, co było nieprzystojnego w dzisiejszej uroczystości. Ze swej strony oświadczył, iż tak się złożyło, że na dzisiejszej sesji było również wręczanie wyróżnień młodzieży, stąd zrobiło się takie nagromadzenie osób. Wyraził ubolewanie, że Wydział Edukacji i Kultury nie przygotował tej uroczystości na sesję wrześnieową, byłoby dzisiaj „luźniej” i może bardziej dostojnie, jednakże oświadczył, iż walor tej dzisiejszej uroczystości był taki, że w dniu 3 maja – podczas wręczania Nagród Miasta Cieszyna w sali sesyjnej jest zaledwie kilkanaście osób, dzisiaj była szansa, aby w tej uroczystości uczestniczyli wszyscy radni. Wyraził przekonanie, że wszystko odbyło się przystojnie i przyzwoicie.

BM Bogdan Ficek- zwrócił się z prośbą o powrót do tematu stanowiska Rady Miejskiej w sprawie wyścigu Tour de Pologne. Stwierdził, iż niezależnie jaka będzie wola Państwa radnych, stanowisko należy podjąć, bowiem Pan Czesław Lang czeka na odpowiedź, chcąc ustawić trasę przejazdu.

Halina Bocheńska – zapytała, czy mimo wszystko podjęcia decyzji w tej sprawie nie można pozostawić na wtorek, gdyż jest to decyzja bardzo poważna, związana z przyszłorocznym budżetem Miasta ?

BM Bogdan Ficek- zgadzając się, że jest to odpowiedzialna decyzja, zapytał, czy do wtorku Państwo radni będą mieli większą wiedzę na ten temat? Wyraził obawy, że nie. Stwierdził, że trzeba zaryzykować na „tak” lub „nie”. Dodał, że Pan Czesław Lang pytał kiedy jest sesja Rady Miejskiej, stąd pewnie w dniu jutrzejszym będzie dzwonił, pytając o stanowisko Rady.

Krzysztof Kasztura – poinformował, że kolarstwo w dzisiejszych czasach skupia niesamowitą liczbę sponsorów, za którymi „idą” ogromne pieniądze. Wybór miasta Cieszyna na metę jednego z etapów tak prestiżowej imprezy jaka jest Tour de Pologne, uznał za wielkie wyróżnienie i zaszczyt.

Sekretarz Miasta Ryszard Mazur – powiedział, że propozycja organizacji w Cieszynie mety jednego z etapów wyścigu, „wyszła” od Pana Czesława Langa, to On o to zabiegał, mając dobre wspomnienia sprzed lat, kiedy trasa wyścigu również biegła przez Cieszyn.

Jan Żurek – stwierdził, iż logika i rachunek matematyczny wskazuje, że w dniu dzisiejszym Rada nie podejmie uchwał podatkowych, jest więc jeszcze szansa, aby wzajemnie się przekonać w tej sprawie i podjąć stanowisko na sesji we wtorek. Dodał, że jest to też

znakomity moment, aby się przekonać, czy podwyżka przynosząca dochody do budżetu Miasta powinna być np. 1,2%, czy 3,5%, czy może wg propozycji Pana Burmistrza?

Wojciech Brachaczek – powiedział, że do wtorku Rada nie dowie się niczego więcej, natomiast obawiałby się dwóch momentów. Po pierwsze – sygnał, że Rada w dniu dzisiejszym nie podjęła decyzji w tej sprawie, może być przez Pana Czesława Langa odpowiednio odebrany, po drugie - czy ktoś inny nie będzie szybszy od nas? Dlatego wyraził przekonanie, że decyzję należy podjąć w dniu dzisiejszym.

Halina Bocheńska- z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji, poddała pod głosowanie projekt stanowiska w sprawie współorganizacji mety etapu 67. Tour de Pologne.

W/w Stanowisko Rada przyjęła 16 głosami za, przy 2 głosach wstrzymujących się.

Następnie Przewodnicząca przedstawiła korespondencję kierowaną do Rady Miejskiej Cieszyna:

1. Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach przesyła zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego dotyczącego stwierdzenia nieważności uchwały Rady Miejskiej Cieszyna Nr XXXVII/402/09 z dnia 24.09.2009r. w sprawie zmiany uchwały Nr XLI/408/05 z dnia 29.09.2005r. w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze,
2. Spółka z o.o. „Fortuna” wnosi o skierowanie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach za pośrednictwem Rady Miejskiej Cieszyna, skargę na uchwałę Nr XXXV/367/09 Rady Miejskiej Cieszyna z dnia 30 czerwca 2009 roku w sprawie opinii o lokalizacji salonu gier na automatach w Cieszynie przy ul. Menniczej 48,
3. Fundacja „Drachma” z Bielska Białej, Stowarzyszenie na Rzecz Osób Niepełnosprawnych „RAZEM” z Chybia oraz Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Upośledzeniem umysłowym z Cieszyna zwracają się z prośbą o nieodpłatne udostępnienie Hali Widowiskowo-Sportowej w Cieszynie w celu organizacji charytatywnego wydarzenia sportowo-artystycznego pn. „Noworoczne Rozmrażanie Serc”, które miałyby się odbyć dnia 10.01.2010 roku w Cieszynie,
4. Prezes Muzeum Drukarstwa w Cieszynie zwraca się z wnioskiem o poparcie wniosku o przywrócenie do całego ciągu lokalu użytkowego, pierwszego pomieszczenia od strony ul. Głębokiej 50 w Cieszynie,
5. Pani Joanna Bomba zwraca się z zapytaniem dotyczącym opłat manipulacyjnych stosowanych w komunikacji miejskiej podczas umarzania (anulowania) nałożonych opłat dodatkowych,
6. Pan Igor Radzewicz zwraca się z prośbą o rozważenie możliwości uchwalenia przez Radę Miejską 50% zniżki (bonifikaty) czynszu za najem mieszkań komunalnych dla wszystkich rodzin zastępczych na terenie miasta Cieszyna,
7. Pan Bogdan Janusz Buś przesyła swoje stanowisko do odpowiedzi na wcześniejszą korespondencję w sprawie lokalizacji w Cieszynie Pomnika Legionistom Ślązakom Poległym za Polskę,

8. Pani Jadwiga Cipcer ponawia swój wniosek w sprawie zamiany mieszkania przy ul. Stromej 6 w Cieszynie,
9. mieszkańcy Miasta składają uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru Miasta Cieszyna, położonego na wschód od ul. Zamarskiej i na północ od linii kolejowej do wschodniej granicy miasta (obszar Krasna),
10. Stowarzyszenie Samorządowe Ziemi Cieszyńskiej zaprasza na uroczystą Sesję Rad Gmin Ziemi Cieszyńskiej, która odbędzie się dnia 11 listopada 2009r. o godz. 17.00 w Teatrze im. A. Mickiewicza.

Ponadto zasygnalizowała temat ustalenia terminu sesji Rady Miejskiej w miesiącu grudniu 2009 roku, bowiem ostatni czwartek miesiąca to 31 grudnia br.(sylwestra), a 24 grudnia br. (Wigilia Bożego Narodzenia). Powiedziała, że pozostawia ten temat do przeanalizowania przez Pana Burmistrza oraz radnych i podjęcie decyzji na sesji we wtorek.

BM Bogdan Ficek – złożył oświadczenie, nawiązujące do protokołu kontroli, sporządzonego przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej z przeprowadzonej kontroli Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Cieszynie.

Dokument stanowi załącznik do protokołu.

Jan Żurek – powiedział, że wszystkie sformułowania zawarte w protokole pokontrolnym są w protokołach z posiedzeń Komisji Rewizyjnej. Są to wypowiedzi Członków Komisji. Informacja o tym, że „zniknął” sport w Cieszynie jak powstał MOSiR, jest cytatem wypowiedzi Pana radnego Aleksandra Matysiaka. Mówienie o tym, że On przyjeżdża z Rybnika do Cieszyna po to, aby brać diety, przez człowieka, który bez poczucia honoru walczy o podwyżkę 1.500 zł przy swoich ogromnych zarobkach...

Marta Kawulok – zauważyła, że nad oświadczeniami się nie dyskutuje.

Halina Bocheńska – powiedziała, że Pan radny stwierdził, iż składa oświadczenie.

Marta Kawulok – zaprzeczyła, bowiem Pan radny nic takiego nie powiedział.

Halina Bocheńska – poprosiła zatem o sprecyzowanie.

Jan Żurek – powiedział, że składa oświadczenie.

Marta Kawulok – stwierdziła, że Pani Przewodnicząca ukierunkowuje odpowiedzi.

Halina Bocheńska – zaprzeczyła twierdząc, że Pan radny sam wiedziałby co ma w tej chwili powiedzieć.

Jan Żurek – kontynuując powiedział, że wystąpienie Pana Burmistrza jest haniebne. Dodał, iż faktem jest, że powiedział, że nie będzie głosował w sprawie MOSiR-u, jednakże przypomniało Mu, że nie jest „samotnym strzelcem”, tylko członkiem określonego ugrupowania i nie reprezentuje w Komisji Rewizyjnej swoich poglądów, tylko reprezentuje poglądy Klubu

Radnych, którego jest przedstawicielem. Nie koniecznie zawsze Mu się to podoba, czemu niejednokrotnie dał wyraz, również na dzisiejszej sesji. Odnosząc się do meritum sprawy potwierdził, że był związany z cieszyńskim sportem. Gdyby Pan Burmistrz chciał trochę pomyśleć, to by spojrzął w dokument, jakim jest Statut Klubu. Stwierdził, że Jan Żurek Prezes Klubu Sportowego „Piast – Cieszyn” nie był władzą w Klubie „Piast-Cieszyn”. Władzą w Klubie było Walne Zgromadzenie, Komisja Rewizyjna i Zarząd. To, że z powodów politycznych i dlatego że Burmistrz Go nie cierpi wymyśla takie sposoby, to już jest Jego sprawa. Dodał, że gdy na własną prośbę odchodził z Klubu, mając dość tych insynuacji, to piłkarze grali w IV lidze, koszykarze grali w II lidze, na szczeblu centralnym grali hokeiści na trawie. O co jest teraz? Zapytał, co z miejskim sportem ma Pan Janusz Rokicki? Nawet reklama Rokickiego jest w Wiśle, a nie w Cieszynie. Powiedział, że nie będzie się więcej wypowiadał na ten temat i polemizował, gdyż są to brudne insynuacje Pana Burmistrza, który nie wie jak się odgryzać, swoją nieudolność i brak kompetencji próbuje zwać na innych. Zwracając się do Burmistrza powiedział, że to On zniszczył sport w Cieszynie. Kończąc stwierdził, że nie zniszczyły pożary tego miasta, nie zniszczyli Szwedzi, w czasie wojny Cieszynowi nic się nie stało, stad Pan Burmistrz Ficek też go nie zniszczy.

BM Bogdan Ficek – powiedział, że składa kilkudzaniowe oświadczenie. W dniu 24 lipca 2009 roku otrzymał pismo od Przewodniczącej VIII Wydziału Gospodarczego Krajowego Rejestru Sądowego Pani Sędzi mgr Ewy Krupińskiej. Zacytował jego treść: „Sąd Rejonowy w Bielsku-Białej VIII Wydziału Gospodarczego Krajowego Rejestru Sądowego w odpowiedzi na pismo z dnia j/w informuje, że Klub Sportowy „Piast-Cieszyn” w Cieszynie Nr rej. 139 do chwili obecnej nie został przerejestrowany do Krajowego Rejestru Sądowego, a zgodnie ze starym rejestrem stowarzyszeń, a skład Zarządu Klubu jest następujący: 1. Jan Żurek – Prezes”.

Halina Bocheńska – przypomniała, że nad oświadczeniami dyskusji się nie przeprowadza.

Marta Kawulok – wyraziła nadzieję, że Pan radny Jan Żurek swoje oświadczenie złoży również na piśmie, bowiem dniu dzisiejszym Pan radny Eugeniusz Raabe domagał się, aby oświadczenia były składane na piśmie. Stwierdziła, iż jak widać interpretacja jest bardzo dowolna. Złożyła oświadczenie dotyczące zachowania Przewodniczącej Rady, uznając, iż postępuje niezgodnie z zapisami w Statucie. Powiedziała, że w sytuacji kiedy był składany wniosek przez Pana radnego Aleksandra Matysiaka w sprawie zmian zapisów w projekcie uchwały, jest wymóg, że ma się wypowiedzieć na ten temat Pan radca. Pan radca nie zabrał głosu. Teraz kiedy Pan radny Jan Żurek zaczął interpretować oświadczenie Pana Burmistrza, również Pani Przewodnicząca zasugerowała Panu radnemu, że jest to oświadczenie, a nad oświadczeniami nie dyskutujemy. Dodała, że oświadczenie złoży na piśmie.

Halina Bocheńska – przypomniała, że był przegłosowany wniosek o zmianę porządku obrad, aby móc spotkać się we wtorek i kontynuować obrady nad projektami uchwał podatkowych na rok 2010. W związku z powyższym powiedziała, że odracza sesję do wtorku, do godz. 15.00.

Krzysztof Kasztura – powiedział, że przegłosowany był wniosek o zmianę porządku obrad, nie zaś o odroczenie sesji.

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie wniosek o odroczenie sesji do wtorku, do godz. 15.00.

Za w/w wnioskowało 9 radnych, przeciwko wnioskowi głosowało również 9 radnych.

Wniosek nie został przez Radę przyjęty.

Przewodnicząca poinformowała, że ponieważ wniosek o odroczenie sesji nie został przyjęty, obrady będą kontynuowane. Powiedziała, że przystępujemy do realizacji punktu 8.15 porządku obrad, tj. projektu uchwały w sprawie określenia na rok 2010 wysokości stawek podatku od nieruchomości.

ad 8.15.

Halina Bocheńska – przypomniała, że przed przerwaniem realizacji tego punktu porządku obrad, Wiceprzewodnicząca Rady Pani Alicja Wlach zgłaszała wniosek o wprowadzenie zmiany do przedłożonego przez Burmistrza Miasta projektu uchwały w sprawie określenia na rok 2010 stawek podatku od nieruchomości.

Czesław Banot – zgłosił wniosek o 5 minutową przerwę.

Wniosek przyjęty został większością głosów radnych obecnych na sali.

Przerwa.

Po przerwie.

Alicja Wlach – powiedziała, że ponieważ została zobligowana do skonkretyzowania kwot w projekcie uchwały na podstawie złożonego wcześniej wniosku, z uwagi na konieczność sprawdzenia i przeliczenia tych kwot, wycofuje swój wniosek.

Radca prawny Jerzy Szweda – wyjaśnił, że złożony wniosek nie był poprawką, stąd przeprowadzone wcześniej głosowanie nie miało znaczenia dla tego projektu uchwały. Wycofanie wniosku należy uznać za deklarację, że nie będzie konkretyzacji wniosku w tej chwili. W związku z tym nadal jest aktualny projekt uchwały przedłożony przez Pana Burmistrza, który powinien zostać poddany pod głosowanie.

Krzysztof Kasztura – stwierdził, iż wniosek Pani Wiceprzewodniczącej Rady był przegłosowany, stąd wydaje się, że należałoby złożyć wniosek przeciwny i poddać go ewentualnie pod głosowanie.

Radca prawny Jerzy Szweda – wyjaśnił raz jeszcze, że ten wniosek nie miał znaczenia dla projektu uchwały w tym sensie, że nie był zgłoszona poprawką i głosowanie go również nie było zgłoszeniem poprawki. Wniosek przegłosowany, bez skutku może być wycofany. Tak jak wniosek nie miał znaczenia dla projektu uchwały, tak też znaczenia nie miało jego wycofanie. Dodał, że wniosek ten przez każdego z radnych może być precyzowany, jak również radni mogą składać jeszcze inne poprawki do przegłosowania.

Wojciech Brachaczek – powiedział, że wniosek był składany już jakiś czas temu, stąd poprosił o przypomnienie jego treści.

Alicja Wlach - przypomniała, iż składała wniosek o zmianę treści § 1 projektu uchwały w ten sposób, aby stawki w nim pokazane były o 3,5% wyższe od stawek obecnie obowiązujących.

Halina Bocheńska – z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji zaproponowała przystąpienie do głosowania projektu uchwały w sprawie określenia na rok 2010 stawek podatku od nieruchomości.

Krzysztof Kasztura – przypomniał, że był przegłosowany wniosek o głosowanie imienne.

Halina Bocheńska – przystąpiła do głosowania imiennego, wyczytując kolejno nazwiska radnych, prosząc o wyartykułowanie jednego z wyrażen: „jestem za”, „jestem przeciw” lub „wstrzymuję się od głosu”.

Czesław Banot – opowiedział się przeciwko projektowi uchwały,
Halina Bocheńska – opowiedziała się przeciwko projektowi uchwały,
Kazimierz Bogacz – opowiedział się za projektem uchwały,
Wojciech Brachaczek - opowiedział się za projektem uchwały,
Janina Cichomska – opowiedziała się przeciwko projektowi uchwały,
Kazimierz Kabiesz – nieobecny,
Krzysztof Kasztura - opowiedział się za projektem uchwały,
Marta Kawulok - opowiedziała się za projektem uchwały,
Maria Liwczak - opowiedziała się za projektem uchwały,
Olgierd Lizoń – nieobecny,
Władysław Macura – opowiedział się przeciwko projektowi uchwały,
Aleksander Matysiak – nieobecny
Bernard Mniszek - opowiedział się za projektem uchwały,
Zbigniew Plinta – opowiedział się przeciwko projektowi uchwały,
Eugeniusz Raabe – opowiedział się przeciwko projektowi uchwały,
Stefan Rainda - opowiedział się za projektem uchwały,
Halina Sajdok – Żyła - opowiedziała się za projektem uchwały,
Florian Sikora - opowiedział się za projektem uchwały,
Alicja Wlach - opowiedział się przeciwko projektowi uchwały,
Bolesław Zemła – opowiedział się przeciwko projektowi uchwały,
Jan Żurek - opowiedział się przeciwko projektowi uchwały.

Przewodnicząca przedstawiła wynik głosowania.

Za projektem uchwały w sprawie określenia na rok 2010 stawek podatku od nieruchomości, głosowało 9 radnych, przeciwko projektowi głosowało również 9 radnych.

Projekt uchwały nie został przez Radę przyjęty.

ad 8.16.

Przewodnicząca Rady przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia na rok 2010 stawek podatku od środków transportowych. Poprosiła Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii do w/w projektu uchwały.

Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zapoznała się z projektem uchwały, natomiast pozostałe Komisje projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie.

Z uwagi na brak głosów w dyskusji, Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia na rok 2010 stawek podatku od środków transportowych.

Za projektem uchwały głosowało 9 radnych, przeciwko projektowi głosowało również 9 radnych.

Projekt uchwały nie został przez Radę przyjęty.

ad 14.

Przewodnicząca zamknęła obrady trzydziestej ósmej sesji Rady Miejskiej Cieszyna.

Protokołowała:

Jolanta Fajkis

Przewodnicząca Rady Miejskiej

Halina Bocheńska