

PROTOKÓŁ Nr XXXI/09

z obrad trzydziestej pierwszej sesji Rady Miejskiej Cieszyna V kadencji, która odbyła się w dniu 26 lutego 2009 r. Sesję otworzyła i prowadziła Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Alicja Wlach. Sesja rozpoczęła się o godz. 15⁰⁰, a zakończyła o godz. 18⁴⁵.

Obecni: wg załączonej listy obecności.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
4. Wystąpienia zaproszonych gości.
5. Gospodarka odpadami – stan istniejący, perspektywy rozwoju.
6. Analiza programów pomocowych w zakresie inwestycji, ocena przygotowania do absorpcji środków unijnych na lata 2007 - 2013.
7. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - 7.1. regulaminu wypłacania w 2009 roku dodatków do wynagrodzenia i innych świadczeń nauczycielom przedszkoli, szkół oraz szkolnego schroniska młodzieżowego, dla których organem prowadzącym jest gmina Cieszyn,
 - 7.2. ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego przysługującego członkom Ochotniczych Straży Pożarnych miasta Cieszyna za udział w zdarzeniach ratowniczo – gaśniczych oraz szkoleniu pożarniczym organizowanym przez Państwową Straż Pożarną lub gminę,
 - 7.3. określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za odbieranie odpadów komunalnych, opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych,
 - 7.4. wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny lokalu,
 - 7.5. przystąpienia Gminy Cieszyn do stowarzyszenia gmin i powiatów pod nazwą Ogólnopolska Federacja Młodzieżowych Samorządów Lokalnych,
 - 7.6. uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Cieszyna obejmującego część terenów Małej Łąki i Boguszowic,
 - 7.7. ustanowienia Nagród Miasta Cieszyna za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury,
 - 7.8. zmiany budżetu Miasta na 2009 rok,
 - 7.9. zmiany uchwały Nr XXX/317/09 z dnia 22.01.2009 r. w sprawie planu kontroli Komisji Rewizyjnej na rok 2009.
8. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta w okresie między sesjami.
9. Interpelacje, wnioski i zapytania oraz odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych.
10. Wnioski Komisji Rady.
11. Oświadczenia i sprawy różne.
12. Zamknięcie sesji.

X X X

Przebieg obrad

Ad 1.

Trzydziestą pierwszą sesję Rady Miejskiej Cieszyna V kadencji, na podstawie upoważnienia Przewodniczącej Rady Miejskiej Cieszyna p. Haliny Bocheńskiej otworzyła i prowadziła Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej p. Alicja Wlach.

Na podstawie listy obecności stwierdziła zdolność Rady do podejmowania uchwał.

W sesji uczestniczyło 20 radnych.

Ad 2.

Alicja Wlach – zapytała o ewentualne uwagi, bądź propozycje zmian w porządku obrad sesji.

Burmistrz Miasta – wniósł o zdjęcie z porządku obrad pkt. 7.9. tj. projektu uchwały w sprawie zmiany Statutu Miasta Cieszyna.

Wojciech Brachaczek – zabierając głos w imieniu Komisji Statutowej powiedział, że Komisja przychyliła się do wniosku.

Janina Cichomska – wniosła o skreślenie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany procedury uchwalania budżetu. Projekt ten nie zawiera zapisów mówiących o wprowadzeniu I i II czytania projektu budżetu, nie przewiduje też udziału Komisji Rozwoju, Gospodarki i Finansów w pracach nad projektem, nie reguluje też kwestii zmian wprowadzanych wnioskami pozostałych komisji, a zdaniem wnioskodawców są to bardzo istotne kwestie.

Eugeniusz Raabe – poparł wniosek radnej J. Cichomskiej.

Alicja Wlach – przypomniała, że wpłynął wniosek radnych Janiny Cichomskiej, Eugeniusza Raabe i Aleksandra Matysiaka o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Cieszyn do stowarzyszenia gmin i powiatów pod nazwą Ogólnopolska Federacja Młodzieżowych Samorządów Lokalnych. Wszyscy radni ten projekt uchwały otrzymali wraz z innymi materiałami, a nie został on wprowadzony tylko dlatego, że pismo Stowarzyszenia informujące o wysokości składki członkowskiej wpłynęło tuż po zamknięciu porządku obrad.

Następnie kolejno poddała pod głosowanie zgłoszone wnioski.

Rada jednogłośnie przyjęła wniosek w sprawie w sprawie zdjęcia z porządku obrad pkt 7.9 tj. projektu uchwały w sprawie zmiany Statutu Miasta Cieszyna.

Rada 18 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się przyjęła wniosek w sprawie zdjęcia z porządku obrad pkt 7.5. tj. projektu uchwały w sprawie zmiany procedury uchwalania budżetu.

Wojciech Brachaczek – zaproponował, aby nie wprowadzać do porządku obrad tej sesji projektu uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Cieszyn do stowarzyszenia gmin i powiatów pod nazwą Ogólnopolska Federacja Młodzieżowych Samorządów Lokalnych, i aby dyskusję na tym projektem połączyć z dyskusją nad zmianą Statutu Młodzieżowej Rady Miejskiej, który zostanie przedstawiony na sesji marcowej.

Janina Cichomska – opowiadając się przeciw tej propozycji powiedziała, że oba projekty nie mają ze sobą związku, a sprawa jest o tyle pilna, że nie mająca żadnego doświadczenia, MRM po przystąpieniu do Stowarzyszenia może korzystać z darmowej pomocy merytorycznej.

Alicja Wlach – poddała pod głosowanie wnioszek radnej J. Cichomskiej.

Rada 11 głosami za, przy 5 głosach przeciw i 3 głosach wstrzymujących się postanowiła wprowadzić do porządku obrad projekt uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Cieszyn do stowarzyszenia gmin i powiatów pod nazwą Ogólnopolska Federacja Młodzieżowych Samorządów Lokalnych.

Alicja Wlach – poinformowała, że ten projekt uchwały zostanie wprowadzony do porządku obrad jako pkt. 7.5 w miejsce zdjętego projektu w sprawie zmiany procedury uchwalania budżetu, a następnie przedstawiła porządek obrad po wprowadzonych wyżej zmianach.

Ad 3.

Alicja Wlach - poinformowała, że w regulaminowym terminie nie wpłynęły uwagi do protokołu z poprzedniej sesji, a następnie stwierdziła, iż tym samym protokół został przez Radę przyjęty.

Ad 4.

W sesji nie wzięli udziału zaproszeni goście.

Ad 5.

Alicja Wlach – otwierając dyskusję nad przedłożoną przez Burmistrza Miasta informacją „Gospodarka odpadami – stan istniejący, perspektywy rozwoju” zwróciła się z pytaniem, czy chciałby może przedstawić Radzie jakieś dodatkowe informacje.

Burmistrz Miasta B. Ficek – odpowiedział, że nie.

Alicja Wlach – zapytała, czy Miasto prowadzi rozmowy dot. ewentualnego wprowadzenia tzw. „podatku śmieciowego”.

Z-ca Burmistrza Miasta Wł. Cybulski – odpowiedział, że sprawa jest monitorowana, a doświadczenia innych miast są niejednoznaczne. W Sejmie trwają prace legislacyjne dot. tego zagadnienia.

Wojciech Brachaczek – w aglomeracji śląskiej planuje się budowę 4 spalarni odpadów, zapytał, czy Miasto rozważa przyłączenie się do tego pomysłu.

Z-ca Burmistrza Miasta Wł. Cybulski – odpowiedział, że nie zakłada się budowy spalarni w Cieszynie. W programach ochrony środowiska na szczeblu wojewódzkim jest mowa o budowie spalarni odpadów, ale nie wynika z nich, aby spalarnię zamierzano zlokalizować w powiecie cieszyńskim. Najbliższe zamierzenia Miasta to budowa kompostowni, poprzez segregację planuje się też zmniejszenie masy odpadów.

Czesław Banot – jego zdaniem temat budowy spalarni jest bardzo ważny i należałoby do niego wrócić. Planuje się budowę plazmowej spalarni odpadów w Jastrzębiu Zdroju i może dobrze by było się tym zainteresować.

Marta Kawulok – zabierając głos powiedziała, że chciałaby się zapoznać z opinią Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska na temat przedstawionej informacji.

Aleksander Matysiak – odpowiedział, że Komisja pozytywnie zaopiniowała informację. Szczegółowo przeanalizowała przedstawiony materiał na posiedzeniu, w którym brał udział Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa i udzielał wyczerpujących odpowiedzi na zadawane pytania.

Alicja Wlach – zamykając dyskusję, dodała, że należałoby cały czas zwiększać edukację ekologiczną już w przedszkolach i szkołach miejskich.

Ad 6.

Alicja Wlach – zapytała, czy Burmistrz chciałby coś dodać do przedłożonej Radzie analizy programów pomocowych w zakresie inwestycji i oceny przygotowania do absorpcji środków unijnych na lata 2007 – 2013.

Z-ca Burmistrza Miasta Wł. Cybulski – wprowadził autopoprawkę do przedłożonego materiału. Na str. 33 w pozycji 15 w rubryce uwagi błędnie wprowadzono zapis „Zadanie dofinansowane środkami PFRON w kwocie 256 965 zł” a powinno być „Zadanie dofinansowane środkami PFRON w kwocie: 1.650,664,36 zł oraz WFOŚiGW w kwocie: 256.965 zł”.

Jan Żurek – zapytał czy prawdą jest, że z winy władz Miasta nie został korzystnie rozstrzygnięty projekt „Strażacy bez granic”. Wie, że w ostatnim czasie odbyło się służbowe spotkanie Burmistrza Miasta z p. Vaclavem Lastuvką, chciałby się dowiedzieć co było przedmiotem tego spotkania. Wie również, że Urząd Marszałkowski podjął niekorzystną decyzję na rzecz Miasta, która uzależniona jest od raportu oddziaływania na środowisko, poprosił o informację również w tej sprawie.

Z-ca Burmistrza Miasta Wł. Cybulski – odpowiedział, że w przypadku projektu „Park Sportowy” zostały zakwestionowane dokumenty związane z tą częścią wniosku, gdzie mówi się o ochronie środowiska. Miasto się od tej decyzji odwołało, a odwołanie zostało uwzględnione, co zostanie przekazane do Wspólnego Sekretariatu Technicznego w Olomoucu.

Jeśli chodzi o projekt „Strażacy bez granic”, to tutaj Miasto również się odwołało, nie ma jeszcze odpowiedzi. Jeśli chodzi o trzeci projekt czyli „Most Sportowy”, to pozostała tutaj już tylko kwestia podpisania umowy.

Jan Żurek – zapytał o kwotę dofinansowania projektu.

Z-ca Burmistrza Miasta Wł. Cybulski – odpowiedział, że Miasto wnioskowało o 60% kosztów, ostateczną decyzję Urząd Marszałkowski podejmie po analizie dokumentów przedstawionych przez Miasto.

Jan Żurek – ponownie zapytał o treść rozmowy Burmistrza Miasta z p. Vaclavem Lastuvką.

Burmistrz Miasta B. Ficek – odpowiedział, że nie wie o jakiej rozmowie mówi radny J. Żurek. Z p. Vaclavem Lastuvką spotykał się kilkakrotnie, zarówno na płaszczyźnie służbowej, jak i prywatnej.

Jan Żurek – stwierdził, iż rozumie, że nie ma rozmów o współpracy miast.

Burmistrz Miasta B. Ficek – odpowiedział, że rozmawia z p. Vaclavem Lastuvką na różne tematy jako przedstawiciel Stowarzyszenia Związek Komunalny Ziemi Cieszyńskiej, czy członek „Euroregionu”.

Jan Żurek – zaproponował, aby omawiany materiał, który zawiera wiele informacji dotyczącej współpracy Cieszyna i Czeskiego Cieszyna przesłać do komisji ds. współpracy transgranicznej.

Alicja Wlach – stwierdziła, iż w związku z tym, że materiał otrzymali wszyscy radni nie ma konieczności oddzielnego kierowania go do komisji, która w sposób bezpośredni może z niego skorzystać.

Następnie zapytała o zamierzenia dot. pozyskiwania środków na rewitalizację.

Z-ca Burmistrza Miasta Wł. Cybulski – odpowiedział, że Miasto będzie chciało wykorzystać możliwości uzyskania na ten cel środków z tzw. projektu kanalizacyjnego, zamierzenia dotyczą Cieszyńskiej Wenecji i Śródmieścia.

Ad 7.1.

Alicja Wlach – otwierając dyskusję nad projektem uchwały w sprawie regulaminu wypłacania w 2009 roku dodatków do wynagrodzenia i innych świadczeń nauczycielom przedszkoli, szkół oraz szkolnego schroniska młodzieżowego, dla których organem prowadzącym jest gmina Cieszyn, zwróciła się do Burmistrza Miasta z pytaniem, czy chciałby coś dodać do przedłożonego Radzie projektu.

Z-ca Burmistrza Miasta J. Matuszek – wprowadził do § 3 autopoprawkę polegającą na dodaniu treści „z mocą obowiązującą od 1 kwietnia 2009 roku”.

Wszystkie komisje Rady pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Alicja Wlach – poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwałę w sprawie regulaminu wypłacania w 2009 roku dodatków do wynagrodzenia i innych świadczeń nauczycielom przedszkoli, szkół oraz szkolnego schroniska młodzieżowego, dla których organem prowadzącym jest gmina Cieszyn, Rada podjęła jednogłośnie, 20 głosami za.

Ad 7.2.

Alicja Wlach – otworzyła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego przysługującego członkom Ochotniczych Straży Pożarnych miasta Cieszyna za udział w zdarzeniach ratowniczo – gaśniczych oraz szkoleniu pożarniczym organizowanym przez Państwową Straż Pożarną lub gminę.

Wszystkie komisje Rady pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Aleksander Matysiak – zapytał, czy temat ekwiwalentu był dyskutowany na posiedzeniu Związku Komunalnego, jeżeli tak to dlaczego jest on w różnej wysokości w różnych gminach.

Burmistrz Miasta B. Ficek – odpowiedział, iż rzeczywiście było tak, że wójtowie i burmistrzowi ustalili takie same stawki. Decyzję jednak w tej sprawie podejmują rady gmin i tutaj Hażlach i Golezów się wyłamały, zaś Wojewoda w rozstrzygnięciu nadzorczym stwierdził, że ekwiwalent powinien być w jednej wysokości, niezależnie od zdarzenia za które przysługuje.

Alicja Wlach – poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwałę w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego przysługującego członkom Ochotniczych Straży Pożarnych miasta Cieszyna za udział w zdarzeniach ratowniczo – gaśniczych oraz szkoleniu pożarniczym organizowanym przez Państwową Straż Pożarną lub gminę Rada podjęła jednogłośnie, 20 głosami za.

Ad. 7.3.

Alicja Wlach – otworzyła dyskusję nad projektem uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za odbieranie odpadów komunalnych, opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

Komisje Rady pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Rada nie podjęła dyskusji nad projektem.

Alicja Wlach – poddała projekt uchwały po głosowanie.

Uchwałę w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za odbieranie odpadów komunalnych, opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych Rada podjęła jednogłośnie, 20 głosami za.

Ad 7.4.

Alicja Wlach – zwróciła się do Burmistrza Miasta z pytaniem, czy chciałby coś dodać do przedłożonego Radzie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny lokalu.

Z-ca Burmistrza Miasta - odpowiedział, że wszystkie informacje zostały przedstawione w uzasadnieniu do projektu.

Wszystkie komisje Rady pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Rada nie podjęła dyskusji nad projektem.

Alicja Wlach – poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny lokalu Rada podjęła jednogłośnie, 20 głosami za.

Ad 7.5.

Alicja Wlach – otwierając dyskusję nad projektem uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Cieszyn do stowarzyszenia gmin i powiatów pod nazwą Ogólnopolska Federacja Młodzieżowych Samorządów Lokalnych, udzieliła głosu radnej Janinie Cichomskiej.

Janina Cichomska – grupa radnych wystąpiła z wnioskiem o przystąpienie do Stowarzyszenia kierując się dobrem Młodzieżowej Rady Miejskiej pierwszej kadencji. Federacja daje m.in. możliwość wymiany doświadczeń pomiędzy „młodzieżowymi radni”, w tym możliwość zorganizowania bezpłatnych szkoleń, możliwość otrzymania bezpłatnego poradnika „Bilet do samorządu” oraz zniżki za udział w szkoleniach organizowanych przez Federację. Roczny koszt członkostwa wynosi 500 zł. Wniosek o przystąpienie pozytywnie zaopiniowała MRM.

Burmistrz Miasta B. Ficek – zapytał, kto będzie reprezentował Miasto w Stowarzyszeniu, zgodnie z zapisem § 7 Statutu.

Alicja Wlach – zauważyła, że gminę na zewnątrz reprezentuje burmistrz.

Burmistrz Miasta B. Ficek – dodał, że § 17 Statutu mówi kto może zostać delegatem Zgromadzenia Ogólnego Federacji, jest to osoba wybrana przez MRM, a kadencja kończy się w czerwcu.

Janina Cichomska – poinformowała, że MRM wystąpiła z wnioskiem o przedłużenie kadencji o rok. Wniosek ten pozytywnie zaopiniowała Komisja Statutowa. Kadencja MRM kończy się we wrześniu i spodziewa się, że do tego czasu Rada Miejska podejmie uchwałę o wydłużeniu kadencji MRM.

Burmistrz Miasta B. Ficek – stwierdził, iż należałoby rozważyć, czy nie byłoby właściwym najpierw wydłużyć kadencję, później wybrać delegata, a dopiero później podjąć uchwałę w sprawie przystąpienia do Federacji.

Alicja Wlach - powiedziała, że z jej doświadczenia na ogół najpierw przystępuje się do organizacji, a dopiero później wybiera się delegata.

Janina Cichomska – dodała, że Zgromadzenie Ogólne zbiera się raz w roku, na jesień i spodziewa się, że do tego czasu zostanie wybrany delegat.

Florian Sikora – złożył wniosek o przerwaniu dyskusji dzisiaj i przeniesienie jej na za miesiąc.

Wojciech Brachaczek – poparł wniosek.

Przeciw wnioskowi głos zabrali radni Al. Matysiak i Ol. Lizoń.

Jerzy Szweda radca prawny – na pytanie dot. reprezentacji gminy odpowiedział, iż wydaje się że Federacja to stowarzyszenie gmin i to gmina powinna wydelegować swojego przedstawiciela.

Wojciech Brachaczek – zaproponował, aby w ciągu miesiąca MRM wybrała swojego przedstawiciela, po czym Rada podjęłaby uchwałę w sprawie przystąpienia do Federacji.

Eugeniusz Raabe – stwierdził, iż wybór przedstawiciela MRM nie jest potrzebny do przystąpienia do Federacji.

Krzysztof Kasztura – zapytał, dlaczego radca prawny zaparafował dokument, a teraz sam ma wątpliwości.

Jerzy Szweda radca prawny – odpowiedział, że podpisał projekt ponieważ przystąpienie do Federacji jest prawnie dopuszczalne, a czym innym jest wykonanie tej uchwały.

Alicja Wlach – poddała pod głosowanie wniosek radnego Fl. Sikory o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały i przesunięcie go na następną sesję.

Za wnioskiem głosowało 9 radnych, 7 głosowało przeciw wnioskowi, a 4 radnych wstrzymało się od głosu.

Alicja Wlach – stwierdziła, iż wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

Wojciech Brachaczek – ponownie zabierając głos powiedział, że wniosek mówił o odroczeniu podjęcia decyzji w sprawie, a nie zdjęcie z porządku obrad.

Jan Żurek – poprosił o odniesienie się do tego twierdzenia radcę prawnego.

Jerzy Szweda radca prawny – wyjaśnił, że w Statucie Miasta nie ma kwestii przesunięcia. Jeśli sprawa nie miałaby być rozstrzygnięta, to zostaje ona zdjęta z porządku obrad, a w tym przypadku obowiązuje bezwzględna większość.

Wojciech Brachaczek – zapytał wobec tej sytuacji, nad jakim punktem porządku obrad Rada dyskutowała.

Jerzy Szweda radca prawny – odpowiedział, że wniosek o zdjęcie z porządku obrad może być zgłoszony w każdym momencie sesji, i tak się stało.

Z-ca Burmistrza Miasta J. Matuszek – powiedział, że wniosek formalny o odroczenie dyskusji można zgłosić, mówi o tym § 22 ust. 2 pkt 2 Statutu Miasta i taki wniosek został zgłoszony, więc nie był to wniosek o zmianę porządku obrad.

Aleksander Matysiak – zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i przegłosowanie projektu uchwały.

Za wnioskiem opowiedział się jeden radny, przeciw wnioskowi 4 radnych.

Florian Sikora – zwrócił uwagę, że wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przystąpienia Cieszyna do Federacji nie był przedstawiony na posiedzeniu Komisji Zdrowia.

Alicja Wlach – wyjaśniła, że nie jest to wniosek Komisji Zdrowia w związku z czym nie musiał być na posiedzeniu tej Komisji przedstawiany.

Eugeniusz Raabe – jego zdaniem radny Fl. Sikora nie zgłosił wniosku o odroczenie dyskusji, a o przesunięcie głosowania, a takiej instytucji Statut Miasta nie zna.

Jerzy Szweda radca prawny – dodał, że w Statucie jest przepis o odroczeniu dyskusji, ale przepisy prawa są umieszczane w pewnej hierarchii i przepis mówiący o zdjęciu z porządku obrad jest przepisem wyższej rangi. Odroczenie, rozumiane jako przełożenie na następną sesję, to nie to samo co odroczenie dyskusji na tej samej sesji, co się od czasu do czasu dzieje, i stąd jego wcześniejsza wypowiedź.

Alicja Wlach – poddała pod głosowanie wniosek radnego Al. Matysiaka o zamknięcie dyskusji i przegłosowanie projektu uchwały.

Za wnioskiem głosowało 12 radnych, 4 radnych głosowało przeciwko wnioskowi, a 4 radnych wstrzymało się od głosu.

Alicja Wlach – stwierdziła, iż w/w wniosek został przyjęty, a następnie poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwałę w sprawie przystąpienia Gminy Cieszyn do stowarzyszenia gmin i powiatów pod nazwą Ogólnopolska Federacja Młodzieżowych Samorządów Lokalnych Rada przyjęła 11 głosami za, przy 4 głosach przeciw i 5 głosach wstrzymujących się.

Ad 7.6.

Alicja Wlach – otwierając dyskusję nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Cieszyna obejmującego część terenów Małej Łąki i Boguszowic, zwróciła się do Burmistrza Miasta o przedstawienie procedury głosowania uchwały.

Z-ca Burmistrza Miasta Wł. Cybulski – zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu przestrzennym Rada w pierwszej kolejności stwierdza zgodność ustaleń planu ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, następnie w drodze głosowania rozstrzyga o sposobie rozpatrzenia zgłoszonych do planu uwag, o sposobie zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych gminy, a następnie głosuje nad przyjęciem uchwały.

Alicja Wlach – zapytała w jaki sposób Rada ma stwierdzić, że projekt planu jest zgodny ze studium, ponieważ nie ma oddzielnego dokumentu – załącznika do uchwały - do przegłosowania.

Z-ca Burmistrza Miasta – odpowiedział, że w uzasadnieniu do uchwały jest zamieszczone oświadczenie Burmistrza Miasta, w którym stwierdza on zgodność planu ze studium. Ustawa o planowaniu przestrzennym nie przewiduje oddzielnego załącznika w tej kwestii.

Alicja Wlach – poprosiła radcę prawnego o odniesienie się do tego problemu.

Jerzy Szweda radca prawny – odpowiedział, że art. 20 o planowaniu przestrzennym mówi, że po „stwierdzeniu” następuje „rozstrzygnięcie”. Jego zdaniem stwierdzenie można zapisać w treści uchwały, a rozstrzygać poprzez przyjęcie uchwały w głosowaniu.

Jan Żurek – jego zdaniem jeśli ktoś nie widział studium, a będzie głosował za przyjęciem uchwały to potwierdza nieprawdę i co w takiej sytuacji? On porównał zapisy planu ze studium i stwierdził, iż są one zgodne za wyjątkiem jednego punktu.

Jerzy Szweda radca prawny – stwierdził, że pytanie radnego J. Żurka jest retoryczne ponieważ każdy ma obowiązek zapoznania się z materiałami. Inną kwestią jest to, że Rada powinna stwierdzać odpowiedzialnie.

Z-ca Burmistrza Miasta Wł. Cybulski – dodał, że radni otrzymali projekt planu i zapisy studium w postaci graficznej, mieli więc możliwość porównania tych zapisów.

Alicja Wlach – zwróciła się do komisji o opinie do projektu uchwały.

Bolesław Zemła – Komisja Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków szczegółowo przeanalizowała przedłożony projekt. W posiedzeniu Komisji wziął udział Z-ca Burmistrza Miasta, który udzielił wyczerpujących wyjaśnień na zgłaszane zapytania oraz osoba zgłaszająca uwagi do planu. Zdaniem Komisji wnioski o wprowadzenie zakazu dla nowej zabudowy, która mogłaby wpływać znacząco na środowisko oraz wprowadzenie zapisów dot. skutecznego egzekwowania art. 40 Prawa wodnego dla terenów potencjalnie zagrożonych powodzią należy odrzucić. Przyjęcie pierwszego wniosku uniemożliwiłoby prowadzenia w tym terenie jakichkolwiek inwestycji publicznych np. budowa drogi, czy kanalizacji. W przypadku terenów zalewowych, kwestie te są merytorycznie uregulowane w Prawie wodnym. Komisja jednogłośnie zarekomendowała Radzie podjęcie uchwały.

Aleksander Matysiak – Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska nad wnioskami złożonymi przez p. T. Gibiec dyskutowała na kilku posiedzeniach. Odbiła wizję lokalną w terenie, w czasie której wysłuchała zainteresowanych mieszkańców. Przeanalizowała przedłożone przez Burmistrza Miasta materiały, wysłuchała wyjaśnień Z-cy Burmistrza Miasta i jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Olgiard Lizoń - Komisja Rozwoju, Gospodarki i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Kazimierz Kabiesz – Komisja Oświaty pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Janina Cichomska – Komisja Zdrowia zapoznała się z projektem uchwały.

Jan Żurek – w załączniku nr 2 do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego są zaznaczone obiekty inżynierskie, np. budowa wałów przeciwpowodziowych, pojawia się więc pytanie, czy muszą one być zaznaczone również w miejscowym planie.

Kazimierz Guziur Kier. Ref planowania przestrzennego – odczytał art. 24 projektu uchwały, który mówi o możliwości lokalizacji budowli przeciwpowodziowych.

Jan Żurek – stwierdził, iż ma wątpliwości co do ustalenia terenu PUI jako teren zalewowy, mimo braku decyzji ODGW. Następnie zapytał, czy można na tym terenie wybudować spalarnię odpadów w najnowszej technologii, czy ktoś może tego zabronić.

Z-ca Burmistrza Miasta Wł. Cybulski – odpowiedział, że nie istnieją przepisy zabraniające, ale z drugiej strony istnieją przepisy ustalające tryb dochodzenia do uzyskania pozwolenia na budowę. Spodziewa się, że takie pozwolenie nie zostałoby wydane.

Jan Żurek – stwierdził, iż generalnie opowiada się za planem, ale ma wątpliwości, czy zaproponowane w planie zapisy wystarczająco zabezpieczają tereny zalewowe.

Z-ca Burmistrza Miasta Wł. Cybulski – odpowiedział, że ich zdaniem nie można wpisać do planu sekwencji dot. zakazu lokalizacji inwestycji znacząco oddziałujących na środowisko, bo te kwestie reguluje ustawa Prawo wodne.

Sekretarz Miasta R. Mazur – dodał, iż zanim inwestor dostanie pozwolenie na budowę musi spełnić wszystkie wymogi, które zostaną nałożone przez organ, który wydaje decyzję. Najważniejszym wymogiem jest decyzja o uwarunkowaniu środowiskowym.

Alicja Wlach – kolejno poddała pod głosowanie umieszczone w załączniku nr 1 do projektu uchwały uwagi złożone do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Rada 18 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się postanowiła nie uwzględnić uwagi I dot. określenia przeznaczenia terenu, które umożliwi w przyszłości budowę domu jednorodzinnego.

Rada 18 głosami za, przy 2 głosach wstrzymujących się postanowiła nie uwzględnić uwagi II dot. określenia przeznaczenia terenu, które umożliwi w przyszłości budowę domu jednorodzinnego.

Rada 18 głosami za, przy 2 głosach wstrzymujących się postanowiła nie uwzględnić uwagi III dot. wprowadzenia do planu zapisów dot.: działalności mogącej znacząco oddziaływać na środowisko, skutecznego egzekwowania art. 40 prawa wodnego, w terenach 1P/U – 6P/U lokalizacji działalności mogącej zagrażać środowisku naturalnemu, zmiany sposobu użytkowania istniejących obiektów oraz wprowadzenia kategorycznego zakazu dla nowej zabudowy i inwestycji.

Rada 18 głosami za, przy 2 głosach wstrzymujących się postanowiła nie uwzględnić uwagi IV dot. zmiany przeznaczenia działki na budowlaną.

Aleksander Matysiak – zapytał o uwagi pozytywnie rozpatrzone, prosił o podanie, kto je wnosił i czego dotyczyły.

Z-ca Burmistrza Miasta Wł. Cybulski – odpowiedział, że pamięta jedną z uwag, która dotyczyła wprowadzenia do projektu planu większego procentowego wskaźnika zabudowy w usługach. Wprowadzona została możliwość zabudowy 40% powierzchni działki danego

inwestora. Wszystkie przyjęte uwagi nie kolidowały ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Kazimierz Guziur Kier. Ref. planowania przestrzennego – na rysunku planu wskazał tereny, które uzyskały uzgodnienie, są to: tereny usługowe za firmą „Lakma”, przebieg drogi publicznej, budynki mieszkalne w strefie 7ZN – dopuszczenie możliwości przebudowy i utrzymanie ich w strefie ZN.

Alicja Wlach – poddała pod głosowanie załącznik nr 2 do projektu uchwały.

Rada 19 głosami za, przy 1 wstrzymującym się przyjęła rozstrzygnięcie o sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych Gminy oraz zasad ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych.

Alicja Wlach – poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Cieszyna obejmującego część terenów Małej Łąki i Boguszwic Rada przyjęła 18 głosami za, przy 1 głosie przeciw i 1 głosie wstrzymującym się.

Jan Żurek – poprosił, aby zapisać w protokole, że głosował przeciw tej uchwale.

Ad 7.7.

Alicja Wlach – oddała głos Wiceprzewodniczącemu Rady p. Eugeniuszowi Raabe, dla omówienia projektu uchwały w sprawie ustanowienia Nagród Miasta Cieszyna za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury.

Eugeniusz Raabe – przypomniał, że Wojewoda Śląski unieważnił uchwałę, która Rada przyjęła na sesji 1 grudnia 2008 roku. Obecnie przedkładany projekt jest zgodny z uwagami zawartymi w rozstrzygnięciu nadzorczym Wojewody. Proponuje się, aby nagroda wynosiła 4 tys. zł, przypomniał też, że Rada w grudniu ustaliła, iż w danym roku można przyznać najwyżej 3 nagrody.

Następnie wprowadził autopoprawkę do załącznika do projektu uchwały polegającą na wykreśleniu w pkt 3 wyrażenia: „do końca lutego każdego roku:”

Komisje Rady nie wniosły uwag do zaproponowanego projektu uchwały.

Wojciech Brachaczek – zapytał, kiedy uchwała wejdzie w życie, skoro to nie zostało jasno określone oraz czy zapis dot. przyznania medalu nie stoi w sprzeczności z nagrodą pieniężną, bo takie można odnieść wrażenie czytając pkt 10 załącznika do uchwały.

Jerzy Szweda radca prawny – odnosząc się do sprawy publikacji uchwały wyjaśnił, że o wejściu w życie uchwały mówi ustawa o ogłaszaniu aktów normatywnych i nie trzeba przepisywać tej reguły. Co do drugiej kwestii to ustawa o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej mówi o wysokości nagrody, a medal jest uhonorowaniem, a nie nagrodą.

Krzysztof Kasztura – poprosił, aby ujednoczyć we wszystkich projektach uchwały zapis dot. wejścia w życie uchwał Rady.

Jerzy Szweda radca prawny – odpowiedział, iż on jest autorem tak oszczędnego zapisu, jest to początek nowej drogi, która nie została jeszcze zweryfikowana, ale zgodna z zasadą, że to co jest zapisane w ustawie nie musi być przenoszone do uchwały. Postulat co do jednolitości zapisów w projektach uchwał uznał za słuszny.

Marta Kawulok – zaproponowała rozszerzenie zapisu pkt 2 w załączniku do uchwały, który mówi kto może otrzymać nagrodę, o doprecyzowanie w jakiej dziedzinie ta nagroda zostaje przyznana.

Eugeniusz Raabe – odpowiedział, że tytuł załącznika „szczegółowe zasady i tryb przyznawania nagród Miasta Cieszyna w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury” mówi w jakiej dziedzinie nagroda została przyznana.

Marta Kawulok – odstąpiła od swojej propozycji.

Alicja Wlach – poddała pod głosowanie propozycję wysokości nagrody w kwocie 4 tys. zł.

Rada 12 głosami za, przy 2 głosach przeciw i 5 głosach wstrzymujących się Nagrodę Miasta w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury ustaliła w wysokości 4 tys. zł.

Alicja Wlach – poddała pod głosowanie projekt uchwały

Uchwałę w sprawie ustanowienia Nagród Miasta Cieszyna za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury Rada przyjęła 12 głosami za, przy 2 głosach przeciw i 5 głosach wstrzymujących się.

Ad 7.8.

Alicja Wlach – zwróciła się do Burmistrza Miasta o omówienie projektu II uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2009 rok.

Burmistrz Miasta B. Ficek – wyjaśnił, że w projekcie II, w związku z wniesieniem jako aportu do spółki z o.o. „Wodociągi Ziemi Cieszyńskiej” przyłączy wodociągowych otrzymanych w drodze umów cywilnoprawnych od osób fizycznych oraz wybudowanej przez Gminę Cieszyn sieci wodociągowej przy ul. Śnieżnej w Cieszynie, zaistniała konieczność uzupełnienia jego wartości o kwotę 293,12 zł.

Komisje nie wniosły uwag do I projektu uchwały.

Alicja Wlach – poddała pod głosowanie II projekt uchwały.

Uchwałę w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2009 rok Rada podjęła jednogłośnie, 20 głosami za.

Ad 7.9.

Alicja Wlach - zapytała Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej radnego Jana Żurka, czy chciałby może coś dodać do projektu uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2009 rok.

Jan Żurek – odpowiedział, że nie.

Komisje przyjęły projekt uchwały do wiadomości.

Burmistrz Miasta B. Ficek – stwierdził, iż troszkę go zadziwia ta uchwała, zresztą tak jak ta poprzednia ponieważ Statut nie przewiduje takiej uchwały, ale to jest wolą Rady przegłosować uchwałę sprzeczną ze Statutem. Statut przewiduje półroczne plany pracy Komisji Rewizyjnej. Wniosek jest dziwny bo o roczny plan.

Jan Żurek – powiedział, że zdziwienie jest pierwszym krokiem do filozofii. Wniosek został przyjęty 3 głosami za i 1 głosem przeciw i stąd taka propozycja Komisji przedstawiona Radzie.

Jerzy Szweda radca prawny – odnosząc się do wypowiedzi Burmistrza Miasta powiedział, iż ma on rację, bo Statut Miasta przewiduje półroczne plany pracy komisji. Jeżeli Wojewoda znalazłby to ustalenie Statutu wtedy kiedy kontroluje uchwałę to może ją unieważnić. Przyznał, że nie dostrzegł tego przepisu, skąd inąd wydaje się, że cykl pracy komisji powinien być roczny.

Alicja Wlach – zwróciła uwagę, że Rada na sesji poprzedniej sesji uchwaliła roczny plan kontroli Komisji Rewizyjnej, który dzisiaj ma być zmieniony.

Krzysztof Kasztura – stwierdził, iż istnieje dysonans między tym, co tu co jakiś czas mówi radny J. Żurek, że Statut Miasta to biblia Rady, a teraz pojawiają się różnice między tym, co jest w Statucie, a tym co w uchwale. Zwracając się do radcy prawnego zapytał dlaczego podpisuje uchwałę, co do której ma wątpliwości.

Jan Żurek – zapytał dlaczego radny K. Kasztura, jako członek Komisji nie był przeciw, kiedy był przyjmowany wniosek.

Wojciech Brachaczek – zaproponował wykreślenie z § 1 miesiąca luty, bo jest już 26 lutego, chyba, że zostanie zwołane jeszcze w tym miesiącu posiedzenie i Komisja będzie pracowała nad kontrolą Śląskiego Zamku Sztuki i Przedsiębiorczości. Z tego co wie, Komisja na posiedzeniu lutowym, które już się odbyło, nie zajmowała się kontrolą Zamku więc przyjęcie zapisu zaproponowanego w projekcie uchwały byłoby „rozgrzeszeniem” z niewykonanego planu kontroli.

Jan Żurek – stwierdził, iż radny W. Brachaczek wysunął zbyt daleko idący wniosek, który nie mieści się w tym, co Komisja zaproponowała. Komisja nie spotyka się tylko po to żeby wziąć diety, Komisja chce rzetelnie wykonywać swoje zadania. Okazało się jednak, że mimo szczyrych chęci, pracy jest tak dużo, trzeba pewne zadania odłożyć. Nawiązując do wypowiedzi radnego Krzysztofa Kasztury powiedział, że wystarczy tylko popatrzeć na listę obecności ile razy, ze względu na obowiązki zawodowe, nie uczestniczył w posiedzeniu Komisji. Komisja wniosek o zmianę planu kontroli podjęła w pierwszych dniach lutego, a sesje Rady są z końcem miesiąca.

Wojciech Brachaczek – zapytał co stało na przeszkodzie, że Komisja nie zajęła się kontrolą Zamku w miesiącu lutym.

Jan Żurek – poprosił żeby przynieść protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej aby nie było żadnych wątpliwości.

Wojciech Brachaczek – podtrzymał wniosek o wykreślenie z § 1 projektu uchwały miesiąca lutego.

Wniosek uzyskał 2 głosy poparcia, oraz jeden głos przeciw wnioskowi.

Burmistrz Miasta B. Ficek – poprosił o zastanowienie się jeszcze nad projektem uchwały. Zapisy tematów kontroli są bardzo ogólne np. Śląski Zamek, czy Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji. Otrzymał projekt zmian w Statucie Miasta i tam przewiduje się bardzo dobry zapis, że należy doprecyzować zakres kontroli. Jakakolwiek kontrola, która przychodzi do Urzędu przedstawia zakres kontroli. Jeżeli pozostaną tak ogólne zapisy, to czy należy domniemywać, że chodzi o kontrolę kompleksową, która może potrwać nawet dwa lata.

Jan Żurek – stwierdził, iż bardzo się cieszy, że Burmistrz wskazał takie kierunki działania Komisji. Dzisiaj otrzymał korespondencję od Burmistrza w sprawie kontroli prowadzonych przez Biuro Kontroli Urzędu Miejskiego i dokładnie tak samo są tam zawarte tylko tytuły mówiące kogo się będzie kontrolowało, bez wyszczególniania zakresu.

Burmistrz Miasta B. Ficek – odpowiedział, że radny J. Żurek prawdopodobnie nie przeczytał, że kontrola dotyczy 5% wydatków tych jednostek, więc jest określone w jakim zakresie ona będzie realizowana.

Jan Żurek – odczytał z protokołu tematy, którymi Komisja Rewizyjna zajmowała się na posiedzeniu w dniu 10 lutego 2009 roku.

Alicja Wlach – poddała pod głosowanie wniosek radnego Wojciecha Brachaczka o wykreślenie w § 1 projektu uchwały wyrażenia „luty i”.

Wniosek został przyjęty 16 głosami za, przy 2 głosach przeciw i 2 głosach wstrzymujących się.

Alicja Wlach – poddała pod głosowanie projekt uchwały po zmianach.

Uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr XXX/317/09 z dnia 22.01.2009 r. w sprawie planu kontroli Komisji Rewizyjnej na rok 2009 Rada podjęła 12 głosami za, przy 3 głosach przeciw i 5 głosach wstrzymujących się.

Ad 8.

Alicja Wlach – otworzyła dyskusję nad sprawozdaniem Burmistrza Miasta z działalności za okres od 14 stycznia do 16 lutego 2009 roku.

Bolesław Zemła – zapytał o odmowę wnioskodawcom oddania gruntu w użytkowanie wieczyste pod budowę elektrowni wodnej.

Z-ca Burmistrza Miasta J. Matuszek – wyjaśnił, że podjęto decyzję odmowną, ponieważ istniało zagrożenie dla zachowania walorów przyrodniczych na tym terenie.

Ad 9.

Eugeniusz Raabe – omówił złożone w okresie między sesjami Rady interpelacje, wnioski i zapytanie radnych oraz udzielone na nie odpowiedzi.

Janina Cichomska – zabierając głos wróciła do sprawy Komisji Rewizyjnej wyjaśniając, że zmieniany plan kontroli nie jest planem pracy, o którym mówi Statut Miasta.

Jerzy Szweda radca prawny – dodał, że ustawa o samorządzie gminnym przewiduje dwie formy planów dla komisji rewizyjnych. W styczniu Rada uchwaliła plan kontroli, o którym mowa w art. 18a ust. 4 i jego wcześniejsze przyznanie się do błędu było zbyt pochopne.

Alicja Wlach – odnosząc się do otrzymanej odpowiedzi na wniosek w sprawie zmiany wejścia do Muzeum Drukarstwa powiedziała, że wróci jeszcze do tematu ponieważ otrzymana odpowiedź jej nie zadowala, zapozna się też z opinią Komisji OKS, która również tym tematem się zajmowała.

Janina Cichomska – w ostatnim czasie radni otrzymują do półek duże ilości kopii artykułów z różnych gazet, stwierdziła, iż ona czyta prasę i prosi, aby jej nie dostarczać tych kserokopii. Dodała, że szkoda jest pieniędzy miejskich na kopiowanie po kilka wersji tych samych artykułów.

Bolesław Zemła – zapytał kiedy w mieście zostaną odśnieżone boczne uliczki, ile kosztowała akcja zimowa, z iloma firmami Miejski Zarząd Dróg podpisał umowy na odśnieżanie oraz ile wysypano soli na zaśnieżone ulice.

Z-ca Burmistrza Miasta – odnosząc się do zapytania radnego B. Zemły zaproponował, aby komisje Rady omówiły ten temat na swoich posiedzeniach, po zakończeniu akcji zimowej.

Ad 10.

Alicja Wlach – poinformowała, że do przedstawienia na sesji wpłynął wniosek Komisji Oświaty, Kultury i Sportu, w którym Komisja popiera wniosek radnej Alicji Wlach w sprawie zmiany dojścia do Muzeum Drukarstwa przy ul. Głębokiej i sugeruje przekazanie na rzecz tego Muzeum lokalu, w którym obecnie znajduje się sklep „Wszystko za 2,50 zł”. Tym samym uniknięto by przejścia do Muzeum przez korytarz, prowadzący również do prywatnych mieszkań w tym budynku.

Kazimierz Kabiesz – zabierając głos powiedział, że po analizie odpowiedzi Burmistrza Miasta Komisja OKS wystąpi w sprawie Muzeum Drukarstwa z zapytaniem.

Ad 11.

Alicja Wlach – przedstawiła korespondencję kierowaną do Rady Miejskiej Cieszyna;

1. Przewodniczący Sejmiku Śląskiego oraz Marszałek Województwa Śląskiego zapraszają do aktywnego włączenia się w organizację obchodów Roku Wojciecha Korfanteo, którym został ogłoszony rok 2009 uchwałą Sejmiku Województwa Śląskiego, pismo zostało skierowane do Komisji Oświaty i Burmistrza Miasta.
2. Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków przesłał roczną informację dotyczącą udzielanych dotacji na prace konserwatorskie i restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, udzielonych w 2008 roku, informacja została skierowana do Komisji Urbanistyki i Ochrony Zabytków.
3. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska przesłała do Rady Miejskiej do zaopiniowania projekt planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Lasek Miejski nad Puńcówką”, pismo wpłynęło do Rady w dniu dzisiejszym i zostanie mu nadany bieg.
4. Krajowe Biuro Wyborcze informuje o przypadających na dzień 7 czerwca br. wyborów posłów do Parlamentu Europejskiego i podjęcie w związku z tym wyprzedzających działań organizacyjnych.
5. Muzeum Śląska Cieszyńskiego pismem z dnia 19 lutego 2009 r. odesłało otrzymaną od Burmistrza Miasta umowę użyczenia obrazu Stanisława Mazusia informując, że jest zainteresowane darowizną, a nie użyczeniem. Wobec faktu, że Rada nie otrzymała odpowiedzi Burmistrza, został On poproszony o uzasadnienie decyzji o użyczeniu zamiast darowiznie obrazu.
6. Pan Krzysztof Bednarski wystąpił z wnioskiem o wydzierżawianie na czas nieokreślony części działki nr 60/7 przy ul. Trzech Braci. Burmistrz Miasta odnosząc się do wniosku przedstawił negatywną opinię. Wniosek ten był przedmiotem analizy Komisji Gospodarki Komunalnej, która wniosek zaopiniowała negatywnie. Wspólnota Mieszkaniowa wystąpiła pismem z dnia 12 lutego br. w sprawie dzierżawy przez Pana Krzysztofa Bednarskiego działki przy ul. Trzech Braci. Sprawa ta jest poza kompetencjami Rady Miejskiej w takim charakterze zostanie przygotowana odpowiedź dla wnioskodawcy.
7. W dniu 23 lutego radny Czesław Banot uczestniczył w spotkaniu z przedstawicielami delegacji tureckiej, biorącej udział w wizycie studyjnej „Poznanie systemu opiekuńczo – rehabilitacyjno - wychowawczego w Polsce”.
8. Młodzieżowa Rada Miejska Cieszyna została zaproszona przez fundację Civis polonus do udziału w warsztatach w ramach projektu „Młodzieżowe rady gmin – przestrzeń dla aktywności obywatelskiej”. Warsztaty odbywać się będą w dniach 6-7 marca br. w Warszawie.

Alicja Wlach – zwróciła się do Rady z prośbą, aby w warsztatach tych wzięła udział radna Janina Cichomska, która jest niepisanym opiekunem MRM i bardzo zaangażowała się w pomocy młodzieżowym radnym.

Rada 19 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się poparła udział radnej J. Cichomskiej w warsztatach w ramach projektu „Młodzieżowe rady gmin – przestrzeń dla aktywności obywatelskiej”.

9. Do Biura Rady wpłynęły wnioski o Nagrody Miasta Cieszyna w dziedzinie kultury oraz w dziedzinie sportu i został mu nadany bieg.
10. W dniu 23 lutego odbyła się XXVII sesja Rady Powiatu Cieszyńskiego.
11. W dniu dzisiejszym, na początku sesji, radny Wojciech Brachaczek złożył rezygnację z pracy w Komisji ds. współpracy transgranicznej.
12. Radni otrzymali do pólki druki oświadczeń majątkowych, które należy złożyć do 30 kwietnia br.

Jan Żurek – złożył krótką informację z pobytu w Rożniawie, gdzie na zaproszenie miasta partnerskiego uczestniczył w „Dniach Rożniawy”.

Aleksander Matysiak – powiedział, że w otrzymanych materiałach promocyjnych miasta brakuje informacji na temat cieszyńskich magnolii, które niewątpliwie stały się już atrakcją turystyczną Cieszyna.

Burmistrz Miasta B. Ficek - podziękował radnym za udział w uroczystościach związanych z IX Zimowym Olimpijskim Festiwałem Młodzieży Europy Śląsk – Beskidy 2009. Przedstawił Radzie paskorzeźbę i medal, które Miasto otrzymało od komitetu olimpijskiego w drodze podziękowania za współorganizację Festiwalu.

Alicja Wlach – zabierając głos powiedziała, że uczestniczyła w uroczystościach i bardzo dobrze ocenia organizację i zakres imprezy, która może stać się przyczynkiem do propagowania rozwoju sportów zimowych w mieście.

Aleksander Matysiak – stwierdził, iż brakowało mu informacji medialnej na temat Festiwalu, a przy okazji promocji miasta.

Burmistrz Miasta B. Ficek – poinformował, że za 2 tygodnie odbędzie się w Cieszynie „Zjazd Krystyn”, będzie to kolejna duża impreza promująca Cieszyn.

Krzysztof Kasztura – poinformował, że p. Jacek Sobota został brązowym medalistą Mistrzostw Europy w powożeniu zaprzęgami.

Alicja Wlach – zgłosiła problem nieodśnieżania przez PKP terenu wokół dworca.

Ad 12.

Wiceprzewodnicząca Rady Pani Alicja Wlach zamknęła obrady trzydziestej pierwszej sesji Rady Miejskiej Cieszyna.

Protokołowała:

Monika Praski

Wiceprzewodnicząca
Rady Miejskiej

Alicja Wlach