

## PROTOKÓŁ Nr XXV/08

**z obrad dwudziestej piątej sesji Rady Miejskiej Cieszyna, która odbyła się dnia 28 sierpnia 2008 roku**

### **Porządek posiedzenia:**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
4. Wystąpienia zaproszonych gości.
5. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - 5.1. zmiany uchwały Nr XXVII/239/2000 z dnia 25 maja 2000 roku w sprawie nadania statutu Bibliotece Miejskiej w Cieszynie,
  - 5.2. opłaty za świadczenia prowadzonych przez Gminę Cieszyn przedszkoli publicznych,
  - 5.3. przyjęcia doprowadzenia zadania z zakresu doskonalenia zawodowego nauczycieli,
  - 5.4. likwidacji zakładu budżetowego pod nazwą „Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Cieszynie” z siedzibą przy Al. J. Łyska 21,
  - 5.5. utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą „Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Cieszynie” z siedzibą przy Al. J. Łyska 21,
  - 5.6. zmiany uchwały nr XVI/142/07 z dnia 29 listopada 2007 roku,
  - 5.7. zmiany uchwały Nr XVI/145/07 z dnia 29 listopada 2007 roku,
  - 5.8. przejęcia pojazdu na własność Gminy Cieszyn,
  - 5.9. zmiany budżetu Miasta na 2008 rok,
  - 5.10. zaliczenia ulicy Rzeźniczej do kategorii dróg gminnych,
  - 5.11. Gminnego Programu Zdrowotnego na lata 2009 – 2010,
  - 5.12. ustanowienia sztandaru i pieczęci Miasta Cieszyna,
  - 5.13. skargi Prokuratury Rejonowej w Cieszynie,
  - 5.14. skargi Pani Elżbiety Kałuskiej,
  - 5.15. skargi Pani Krystyny Matyka-Blicharskiej,
  - 5.16. skargi Pani Krystyny Matyka-Blicharskiej,
  - 5.17. skargi Pani Krystyny Matyka-Blicharskiej,
  - 5.18. skargi Pana Jerzego Gierałtowskiego.
6. Stanowisko Rady Miejskiej Cieszyna w sprawie mostu Fr. Roche’a.
7. Stanowisko Rady Miejskiej Cieszyna w sprawie realizacji projektu „Ciesz się Cieszynem – Ogród dwóch brzegów”.
8. Stanowisko Rady Miejskiej Cieszyna w sprawie obchodów 1200. rocznicy założenia miasta Cieszyna.
9. Stanowisko Rady Miejskiej Cieszyna w sprawie zamiaru zakupu przez Gminę Cieszyn nieruchomości gruntowej, opisanej w ewidencji gruntów Gminy Cieszyn jako działka nr 44 w obrębie 45, zabudowanej kamienicą wielorodzinną z lokalem użytkowym oraz oficyną, pod numerem administracyjnym 43-400 Cieszyn, ul. Górna 16.
10. Stanowisko Rady Miejskiej Cieszyna w sprawie organizowania na terenie miasta Cieszyna przedstawień cyrków ze zwierzętami.
11. Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Ochrony Środowiska Miasta Cieszyna na lata 2006-2015 przyjętego uchwałą Nr XLVII/479/06 Rady Miejskiej Cieszyna z dnia 23 marca 2006 roku (okres sprawozdawczy marzec 2006 - marzec 2008).
12. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta w okresie między sesjami.

13. Sprawozdanie Burmistrza Miasta Cieszyna z realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w I- półroczu 2008 roku.
14. Interpelacje, wnioski i zapytania oraz odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych.
15. Wnioski Komisji Rady.
16. Oświadczenia i sprawy różne.
17. Zamknięcie sesji.

X            X            X

ad 1.

Przewodnicząca Rady Miejskiej p. Halina Bocheńska otworzyła obrady dwudziestej piątej sesji Rady Miejskiej Cieszyna.

Na podstawie listy obecności stwierdzono prawomocność obrad.

Przewodnicząca przywitała Panów Burmistrzów, Panią Skarbnik, Pana Sekretarza, Państwa Radnych oraz wszystkich gości, którzy przybyli na dzisiejszą sesję.

ad 2.

Przewodnicząca zwróciła się z pytaniem, czy do przedłożonego projektu porządku obrad ktoś chciałby zgłosić zmiany, bądź uzupełnienia?

Janina Cichomska – wniosła o wycofanie z porządku obrad punktu 5.1 – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXVII/239/2000 z dnia 25 maja 2000 roku w sprawie nadania statutu Bibliotece Miejskiej w Cieszynie. Przedstawiła uzasadnienie do wniosku – dokument stanowi załącznik do protokołu.

Burmistrz Miasta – zwrócił uwagę na fakt, że Urząd Miejski w Cieszynie wykonuje również inne zadania powierzone. Czy to np. przez Starostwo Powiatowe, czy Urząd Wojewódzki.

Halina Bocheńska – stwierdziła, że kwestia nazewnictwa jest tylko jednym z powodów zgłoszonych przez Panią radną, aby oddalić rozpatrywanie tego projektu uchwały. Dokument zawiera również inne zapisy, które wymagają wyjaśnienia.

Poddała pod głosowanie wniosek radnej Janiny Cichomskiej o wycofanie z porządku obrad punktu 5.1 – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXVII/239/2000 z dnia 25 maja 2000 roku w sprawie nadania statutu Bibliotece Miejskiej w Cieszynie.

Za w/w wnioskiem głosowało 12 radnych , 5 było przeciwko, zaś 3 wstrzymało się od głosu. Wniosek został przyjęty.

Janina Cichomska – w imieniu 3 członków Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Patologii Społecznej zgłosiła wniosek o wycofanie z porządku obrad punktu 5.11 – podjęcie uchwały w sprawie Gminnego Programu Zdrowotnego na lata 2009 – 2010. Jednocześnie wniosła, aby w miejsce tego projektu uchwały wprowadzić projekt uchwały, której tytuł brzmi - w sprawie przyjęcia Programu korekcji i profilaktyki wad postawy ciała dzieci i młodzieży. Załącznik do tego projektu uchwały oraz uzasadnienie, pozostałyby takie same jak do pierwszej wersji projektu uchwały.

Burmistrz Miasta – poparł propozycje wycofania z porządku obrad projektu uchwały oznaczonego jako punkt 5.11, jednakże zaproponował, aby nie wprowadzać w jego miejsce nowego projektu uchwały, gdyż sam załącznik zawiera wiele błędów. Podał przykład. W Programie mowa jest np., że byłby to program ewolucyjny – od roku 2006. Tymczasem mamy rok 2008.

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie wniosek o wycofanie z porządku obrad punktu 5.11 – podjęcie uchwały w sprawie Gminnego Programu Zdrowotnego na lata 2009 – 2010.

Za w/w wnioskiem głosowało 20 radnych.  
Wniosek został przyjęty.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek o wprowadzenie nowego projektu uchwały oznaczonego jako punkt 5.11 – w sprawie przyjęcia Programu korekcji i profilaktyki wad postawy ciała dzieci i młodzieży.

Za wnioskiem głosowało 6 radnych, 9 było przeciwko, zaś 4 wstrzymało się od głosu.  
Wniosek został oddalony.

Burmistrz Miasta – wniósł o zamianę kolejności punktów 5.8 i 5.9. Poprosił, aby zgodnie z Jego propozycją, projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2008 rok przyjął numerację 5.8, zaś projekt uchwały w sprawie zaliczenia ulicy Rzeźniczej do kategorii dróg gminnych, numerację 5.9.

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie wniosek Burmistrza Miasta.

Wniosek Burmistrza Miasta o zmianę kolejności dwóch projektów uchwał, Rada przyjęła jednogłośnie, 20 głosami za.

Burmistrz Miasta – zgłosił wniosek o wycofanie z porządku obrad punktu 5.12 – podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia sztandaru i pieczęci Miasta Cieszyna. Stwierdził, iż powinna zostać zachowana logiczna całość. Najpierw Rada powinna podjąć uchwałę, że wyraża zgodę na ustanowienie weksyliów Miasta, następnie powinno to znaleźć odzwierciedlenie w Statucie Miasta Cieszyna, a dopiero na końcu rozpocząć procedurę ustanowienia sztandaru i pieczęci Miasta Cieszyna.

Halina Bocheńska – poprosiła Pana radcę prawnego o przedstawienie swojej opinii w tej sprawie.

Jerzy Szweda-radca – stwierdził, że zaproponowana procedura jest właściwa. Przedłożony projekt uchwały jest jednym z pierwszych etapów całej procedury. Rada przedkładając go wyraża tym samym wolę ustanowienia weksyliów Miasta w postaci sztandaru i pieczęci.

Reguły dalszego postępowania określone są konkretnymi etapami. Nawiązując do kwestii umieszczenia w Statucie Miasta Cieszyna zapisu mówiącego o posiadaniu sztandaru i pieczęci Miasta nie uznał za konieczne, zaś zlecenie opracowania projektu sztandaru rozumie, że byłoby skierowane do osób kompetentnych.

Burmistrz Miasta – przytoczył brzmienie §1, ust. 7 Statutu Miasta Cieszyna – „Miasto Cieszyn posiada herb, którego znak graficzny i opis zawarte są w załączniku nr 2 do Statutu, flagę miejską, insygnium władzy miejskiej oraz logo”.

Janina Cichomska – stwierdziła, że dopóki nie ma sztandaru i pieczęci Miasta, nie można takiego zapisu wprowadzać do Statutu Miasta.

Jan Żurek – wniósł, aby Rada w dniu dzisiejszym rozpatrzyła ten projekt uchwały.

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie wniosek Burmistrza Miasta o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie ustanowienia sztandaru i pieczęci Miasta Cieszyna.

Za wnioskiem głosowało 7 radnych, 12 radnych było przeciwko wnioskowi, zaś 1 radny wstrzymał się od głosu.

Wniosek został oddalony.

Burmistrz Miasta – wniósł o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady Miasta Katowice w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Szpitala Geriatycznego im. Jana Pawła II w Katowicach.

Jan Żurek – poprosił o wyjaśnienie, jaki to ma związek z koniecznością zajęcia w tej sprawie stanowiska przez Radę Miejską Cieszyna.

Burmistrz Miasta – odpowiedział, że konieczność zasięgnięcia takiej opinii wynika z zapisu art. 43 ust. 1-3 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej, stanowiącego, że projekt uchwały o likwidacji publicznego zakładu opieki zdrowotnej wymaga opinii właściwych organów gmin, których ludności zakład udziela świadczeń zdrowotnych.

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady Miasta Katowice w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Szpitala Geriatycznego im. Jana Pawła II w Katowicach.

Za w/w wnioskiem głosowało 19 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Wniosek został przyjęty.

Burmistrz Miasta – wniósł o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie odpowiedzi na skargę wniesioną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach na uchwałę Rady Miejskiej Cieszyna Nr XIX/180/08 z dnia 28 lutego 2008r. przez Wojewodę Śląskiego. Przypomniał, że uchwała dotyczyła wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości – działki 40/12 obr. 30. Zdaniem radcy prawnego należy wystąpić do WSA z pismem, będącym odpowiedzią na skargę Wojewody Śląskiego.

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie wnioszek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie odpowiedzi na skargę wniesioną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach na uchwałę Rady Miejskiej Cieszyna Nr XIX/180/08 z dnia 28 lutego 2008r. przez Wojewodę Śląskiego.

W/w wnioszek Rada przyjęła jednogłośnie, 20 głosami za.

Halina Bocheńska – zaproponowała, aby projekt uchwały w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady Miasta Katowice w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Szpitala Geriatycznego im. Jana Pawła II w Katowicach, przyjąć jako punkt 5.1, zaś projekt uchwały w sprawie odpowiedzi na skargę wniesioną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach na uchwałę Rady Miejskiej Cieszyna Nr XIX/180/08 z dnia 28 lutego 2008r. przez Wojewodę Śląskiego, aby przyjął numerację 5.11.

Rada zgodziła się z taką propozycją.

Porządek obrad po zmianach przedstawia się następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
4. Wystąpienia zaproszonych gości.
5. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - 5.1. zaopiniowania projektu uchwały Rady Miasta Katowice w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Szpitala Geriatycznego im. Jana Pawła II w Katowicach,
  - 5.2. opłaty za świadczenia prowadzonych przez Gminę Cieszyn przedszkoli publicznych,
  - 5.3. przyjęcia doprowadzenia zadania z zakresu doskonalenia zawodowego nauczycieli,
  - 5.4. likwidacji zakładu budżetowego pod nazwą „Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Cieszynie” z siedzibą przy Al. J. Łyska 21,
  - 5.5. utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą „Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Cieszynie” z siedzibą przy Al. J. Łyska 21,
  - 5.6. zmiany uchwały nr XVI/142/07 z dnia 29 listopada 2007 roku,
  - 5.7. zmiany uchwały Nr XVI/145/07 z dnia 29 listopada 2007 roku,
  - 5.8. zmiany budżetu Miasta na 2008 rok,
  - 5.9. przejęcia pojazdu na własność Gminy Cieszyn,
  - 5.10. zaliczenia ulicy Rzeźniczej do kategorii dróg gminnych,
  - 5.11. odpowiedzi na skargę wniesioną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach na uchwałę Rady Miejskiej Cieszyna Nr XIX/180/08 z dnia 28 lutego 2008r. przez Wojewodę Śląskiego,
  - 5.12. ustanowienia sztandaru i pieczęci Miasta Cieszyna,
  - 5.13. skargi Prokuratury Rejonowej w Cieszynie,
  - 5.14. skargi Pani Elżbiety Kałuskiej,
  - 5.15. skargi Pani Krystyny Matyka-Blicharskiej,
  - 5.16. skargi Pani Krystyny Matyka-Blicharskiej,
  - 5.17. skargi Pani Krystyny Matyka-Blicharskiej,
  - 5.18. skargi Pana Jerzego Gierałtowskiego.
6. Stanowisko Rady Miejskiej Cieszyna w sprawie mostu Fr. Roche’a.
7. Stanowisko Rady Miejskiej Cieszyna w sprawie realizacji projektu „Ciesz się Cieszynem

- Ogród dwóch brzegów”.
8. Stanowisko Rady Miejskiej Cieszyna w sprawie obchodów 1200. rocznicy założenia miasta Cieszyna.
  9. Stanowisko Rady Miejskiej Cieszyna w sprawie zamiaru zakupu przez Gminę Cieszyn nieruchomości gruntowej, opisanej w ewidencji gruntów Gminy Cieszyn jako działka nr 44 w obrębie 45, zabudowanej kamienicą wielorodzinną z lokalem użytkowym oraz oficyną, pod numerem administracyjnym 43-400 Cieszyn, ul. Górna 16.
  10. Stanowisko Rady Miejskiej Cieszyna w sprawie organizowania na terenie miasta Cieszyna przedstawień cyrków ze zwierzętami.
  11. Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Ochrony Środowiska Miasta Cieszyna na lata 2006-2015 przyjętego uchwałą Nr XLVII/479/06 Rady Miejskiej Cieszyna z dnia 23 marca 2006 roku (okres sprawozdawczy marzec 2006 - marzec 2008).
  12. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta w okresie między sesjami.
  13. Sprawozdanie Burmistrza Miasta Cieszyna z realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w I- półroczu 2008 roku.
  14. Interpelacje, wnioski i zapytania oraz odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych.
  15. Wnioski Komisji Rady.
  16. Oświadczenia i sprawy różne.
  17. Zamknięcie sesji.

ad 3.

Do protokołu z obrad XXIV sesji Rady Miejskiej Cieszyna nikt nie wniósł uwag, tym samym protokół został przez Radę przyjęty.

ad 4.

Nikt z zaproszonych gości nie wyraził chęci zabrania głosu.

ad 5.

ad 5.1.

Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady Miasta Katowice w sprawie likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Szpitala Geriatycznego im. Jana Pawła II w Katowicach.  
Z uwagi na brak pytań, poddała projekt uchwały pod głosowanie.

W/w uchwałę Rada przyjęła jednogłośnie, 20 głosami za.

ad 5.2.

Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie opłaty za świadczenia prowadzonych przez Gminę Cieszyn przedszkoli publicznych. Zapytała, czy Pan Burmistrz chciałby jeszcze uzupełnić uzasadnienie do tego projektu uchwały o dodatkowe informacje?

Burmistrz Miasta – odpowiedział, że nie.

Halina Bocheńska – poprosiła Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii do w/w projektu uchwały.

Olgierd Lizoń – przedstawił pozytywną opinię Komisji Rozwoju, Gospodarki i Finansów.

Aleksander Matysiak - poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska z w/w projektem uchwały zapoznała się.

Kazimierz Kabiesz – powiedział, że Komisja Oświaty, Kultury i Sportu w/w projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Janina Cichomska – stwierdziła, że Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Patologii Społecznej również wyraziła opinię pozytywną.

Bolesław Zemła – poinformował, że Komisja Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków zapoznała się z projektem uchwały.

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie opłaty za świadczenia prowadzonych przez Gminę Cieszyn przedszkoli publicznych.

W/w uchwałę Rada przyjęła jednogłośnie, 20 głosami za.

ad 5.3.

Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia doprowadzenia zadania z zakresu doskonalenia zawodowego nauczycieli. Zapytała, czy Pan Burmistrz chciałby w tym punkcie porządku obrad zabrać głos?

Burmistrz Miasta – odpowiedział, że nie.

Halina Bocheńska – poprosiła Przewodniczących Komisji o opinie do w/w projektu uchwały.

Olgierd Lizoń – przedstawił pozytywną opinię Komisji Rozwoju, Gospodarki i Finansów.

Aleksander Matysiak - poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zapoznała się z w/w projektem uchwały.

Kazimierz Kabiesz – powiedział, że Komisja Oświaty, Kultury i Sportu w/w projekt uchwały jednogłośnie zaopiniowała pozytywnie.

Janina Cichomska – poinformowała, że Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Patologii Społecznej jednogłośnie wyraziła opinię pozytywną.

Bolesław Zemła – stwierdził, że Komisja Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków projekt uchwały przyjęła do wiadomości.

Halina Bocheńska - poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia doprowadzenia zadania z zakresu doskonalenia zawodowego nauczycieli.

W/w uchwałę Rada przyjęła jednogłośnie, 20 głosami za.

ad 5.4.

Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie likwidacji zakładu budżetowego pod nazwą „Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Cieszynie” z siedzibą przy Al. J. Łyska 21. Zapytała, czy Pan Burmistrz chciałby jeszcze uzupełnić uzasadnienie do tego projektu uchwały o dodatkowe informacje?

Burmistrz Miasta – odpowiedział, że nie.

Halina Bocheńska – poprosiła Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii do w/w projektu uchwały.

Bolesław Zemła – poinformował, że Komisja Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków projekt uchwały przyjęła do wiadomości.

Kazimierz Kabiesz – powiedział, że Komisja Oświaty, Kultury i Sportu z w/w projektem uchwały zapoznała się.

Olgierd Lizoń – poinformował, że Komisja Rozwoju, Gospodarki i Finansów wyraziła opinię pozytywną, jednakże wywiązała się dyskusja, pojawiły się pewne pytania i wątpliwości, na które chciałby poznać odpowiedź. Stwierdził, iż różnica między zakładem budżetowym i jednostką budżetową polega m.in. na tym, że jednostka budżetowa w całości finansowana jest z budżetu Miasta, podczas gdy zakład budżetowy może wypracowywać własne zyski, którymi może zarządzać. Wyraził obawy, czy Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji podoba zarządzaniu tak wielkim obiektem jakim ma być Hala Wielofunkcyjna, bez wsparcia finansowego ze strony Miasta. Zapytał, czy wiadomo już jakiego rzędu będą to koszty utrzymania?

Halina Bocheńska – zwróciła się z pytaniem, czy Pan Burmistrz chciałby ustosunkować się do tej wypowiedzi?

Burmistrz Miasta – zapytał, czy przystąpiliśmy już do dyskusji, czy jest to jeszcze kontynuacja opinii Komisji ?

Halina Bocheńska – poprosiła o stanowiska do omawianego projektu uchwały Przewodniczącą Komisji Zdrowia oraz Przewodniczącą Komisji Gospodarki Komunalnej.

Janina Cichomska – powiedziała, że Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Patologii Społecznej zapoznała się z projektem uchwały.

Aleksander Matysiak – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska również zapoznała się z w/w projektem uchwały.

Halina Bocheńska – zapytała, kto z Państwa chciałby zabrać głos?

Jan Żurek – powiedział, że Radni oczekują odpowiedzi na pytanie Przewodniczącego Komisji Finansów w sprawie kosztów utrzymania Hali Wielofunkcyjnej. Stwierdził, że taki obiekt w Cieszynie jest bardzo potrzebny, jednakże pierwotna kwota jaką przewidywano wydać mówiła o 9 mln zł. W chwili obecnej mówi się już o 30 mln zł.



Olgierd Lizoń – poinformował, że znane mu są przypadki, że tego typu obiekty są przekazywane spółkom, które nimi zarządzają, a dochody odprowadzają do budżetu Gminy.

Z-ca BM Jan Matuszek – wyjaśnił, że zakład budżetowy nie jest jednostką funkcjonującą dla pozyskiwania zysków. Funkcjonuje ona w oparciu o dotacje i budżet Miasta. Dodał, że zakład budżetowy jest wyższą formą gospodarki niż jednostka budżetowa, która w całości finansowana jest z budżetu Miasta, ale tym samym Radzie łatwiej jest kontrolować gospodarowanie finansami. Na dzień dzisiejszy MOSiR działa nie w imieniu Gminy lecz w imieniu własnym. Nawiązując do wypowiedzi radnego Olgierda Lizonia powiedział, że powierzenie zarządzania Halą Wielofunkcyjną spółce jest niemożliwe. Stwierdził, że koszty funkcjonowania Hali mogą sięgać ok. 1 mln zł rocznie (wszystkie koszty wraz z wynagrodzeniami). Wyraził przekonanie, że w pierwszych latach funkcjonowania Hali będzie trzeba do niej dopłacać, tak jak dopłaca się do wszystkich lodowisk. Rocznie do lodowiska, które funkcjonowało przez kilka miesięcy w roku dopłacaliśmy ok. 170 tys. zł. Stwierdził, że od zaradności osób zarządzających Halą będzie zależało ile będzie się do niej dopłacać.

Jan Żurek – powiedział, iż szkoda, że Pan Burmistrz Matuszek nie powiedział tego co w tej chwili Radzie, Burmistrzowi Fickowi, który kilka minut temu na pytanie o koszty utrzymania Hali, wrzucił ramionami. Stwierdził, że Pan Burmistrz Matuszek w kilku kwestiach go przekonał, natomiast patrząc na wynik finansowy MOSiR-u – założone dochody do uzyskanych w roku 2007, ma obawy, czy MOSiR poradzi sobie z takim zadaniem, jakim jest zarządzanie Halą.

Burmistrz Miasta – odpowiadając radnemu Janowi Żurkowi powiedział, iż kiwał przecząco głową, gdyż nikt w tej chwili nie wie ile będzie kosztowało utrzymanie Hali. Przytoczona kwota jest jedynie symulacją.

Jan Żurek – stwierdził, że wszystko opiera się na szacunkach, stąd w projekcie konkretne kwoty powinny być ujęte.

Z-ca BM Jan Matuszek – potwierdził niewykonanie w roku 2007 dochodów w MOSiR lecz powiedział, że ważny jest ogólny wynik finansowy. Ten jest na „O”, czego Pan Radny już nie dopowiedział. Gospodarka finansowa MOSiR -u nie została zakłócona, ani zagrożona. Dodał, że zdecydowanie korzystniejsze jest przekształcenie zakładu w jednostkę, niż tworzenie nowego.

Z-ca BM Wł. Cybulski – nawiązując do kwoty 30 mln zł jaką Pan radny Jan Żurek przytoczył wyjaśnił, że koszt przyjęty w roku 2001, nadal jest na tym samym poziomie. Wynosi on brutto 27 mln 946 tys. zł. Rada głosowała za takim zapisem, przyjmując uchwałę w sprawie Wieloletnich Programów Inwestycyjnych dla Miasta Cieszyna.

Wojciech Brachaczek – stwierdził, iż w świetle informacji podanych w czasie dyskusji, jest to właściwy moment na podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji. Tworzenie odrębnej struktury na pewno wiązałoby się z większymi kosztami.

Olgierd Lizoń – powiedział, że jego zdaniem obsada kadrowa Hali Wielofunkcyjnej na pewno nie powinna być ta sama co obsada obecnego MOSiR –u, stąd zdaje sobie sprawę, że nie odbędzie się to bezkosztowo.

Z-ca BM Jan Matuszek – wyjaśnił, że mówiąc „bezkosztowo” mówi się o przekształceniu MOSiR -u, a nie o działaniach związanych z zatrudnieniem kadry pracowniczej.

Burmistrz Miasta – poprosił o przegłosowanie tego projektu uchwały, gdyż jest to głosowanie, czy zaoszczędzić 5 mln zł, czy nie.

Halina Bocheńska – powiedziała, że ma gorącą prośbę, aby traktować radnych poważnie, gdyż zamieszczenie trzech zdań w uzasadnieniu do projektu uchwały, nie daje pełnego obrazu sprawy.

Jan Żurek – stwierdził, iż nie chodzi o 5 mln zł lecz o znacznie większe pieniądze. Zaproponował, aby jeszcze dzisiaj tej uchwały nie przegłosowywać. Mamy jeszcze czas, aby dokładnie, precyzyjnie rozważyć wszystkie „za” i „przeciw”. Pierwsze zdanie z uzasadnienia do projektu uchwały mówi bowiem o IV kwartale br. Dodał, że może z wyliczeń wyniknie, że MOSiR nie poddała prowadzeniu Hali.

Olgierd Lizoń – powiedział, że w takim układzie został przekonany, że prowadzenie Hali Wielofunkcyjnej przejmie jednostka budżetowa, jednakże, czy w dniu dzisiejszym Rada musi podjąć decyzję, że będzie to MOSiR?

Z-ca BM Wł. Cybulski – poinformował, że na tworzenie nowej jednostki jest już za późno. W połowie listopada br. obiekt ma być oddany do użytku, w dniu 11 grudnia br. mają się odbyć Mistrzostwa Polski Juniorów jako próbne zawody przed Olimpiadą Młodzieżową, która ma się odbyć w lutym przyszłego roku. Poza tym tworzenie nowej jednostki, to zdecydowanie większe koszty.

Olgierd Lizoń – stwierdził, że w takim razie może Panowie Burmistrzowie za późno radnym taki projekt uchwały przedłożyli. W tej chwili radni postawieni zostali „pod ścianą”.

Eugeniusz Raabe – złożył wniosek formalny o zarządzenie 10 minutowej przerwy w obradach.

Z-ca BM Wł. Cybulski – wyjaśnił, że w miesiącu czerwcu nie można było przedłożyć tego projektu uchwały z tego powodu, że ciągle jeszcze nie było wiadomo, jaką formę instytucjonalną ostatecznie trzeba wybrać z uwagi na tzw. pomoc publiczną, co do której akty prawne do ostatniej chwili się ukazywały. Trzeba było jeszcze przeprowadzić tzw. test pomocy publicznej. Miało to również m.in. związek z pozyskiwaniem dofinansowania z Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego.

Kazimierz Kabiesz – zwrócił się z pytaniem, na jakich zasadach będą wyłaniane osoby, które będą zatrudnione w Hali Wielofunkcyjnej?

Eugeniusz Raabe – przypomniał, że złożył wniosek o zarządzenie przerwy w obradach.

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie wniosek radnego Eugeniusza Raabe.

Za wnioskiem głosowało 13 radnych, 4 radnych było przeciwko wnioskowi, zaś 3 wstrzymało się od głosu.

Wniosek został przyjęty.

Po przerwie.

Halina Bocheńska – zapytała, czy ktoś chciałby zabrać głos?

Olgierd Lizoń – zwrócił się z prośbą, aby na przyszłość uzasadnienia do projektów uchwał były tak obszerne jak wyjaśnienia złożone dzisiaj przez Burmistrza Matuszka.

Halina Bocheńska – z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji, poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie likwidacji zakładu budżetowego pod nazwą „Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Cieszynie” z siedzibą przy Al. J. Łyska 21.

W/w uchwałę Rada przyjęła jednogłośnie, 20 głosami za.

ad 5.5.

Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą „Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Cieszynie” z siedzibą przy Al. J. Łyska 21.

Poprosiła Przewodniczących Komisji o opinie do w/w projektu uchwały.

Olgierd Lizoń – przedstawił pozytywną opinię Komisji Rozwoju, Gospodarki i Finansów.

Aleksander Matysiak - poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska z w/w projektem uchwały zapoznała się.

Kazimierz Kabiesz – powiedział, że Komisja Oświaty, Kultury i Sportu również zapoznała się z w/w projekt uchwały.

Bolesław Zemła – poinformował, że Komisja Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków projekt uchwały przyjęła do wiadomości.

Janina Cichomska – stwierdziła, że Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Patologii Społecznej zapoznała się z projektem uchwały.

Olgierd Lizoń – zgłosił poprawkę do projektu uchwały, polegającą na wpisaniu w § 2 zdania mówiącego o wyłonieniu w drodze konkursu osoby kierującej nowopowstałą Hala Wielofunkcyjną.

Z-ca BM Jan Matuszek – poprosił radcę prawnego o przedstawienie stanowiska w tej sprawie.

Jerzy Szweda – odpowiedział, że w tej chwili nie może przedstawić stanowiska, wymaga to sprawdzenia przepisów prawnych.

Olgierd Lizoń – zaproponował, aby w takim razie rozpatrzenie tego punktu przenieść na koniec sesji.

Halina Bocheńska – zwróciła się z pytaniem, kto z Państwa radnych jest za przeniesieniem tego punktu porządku obrad na koniec sesji?

Za przeniesieniem dyskusji nad projektem uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą „Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Cieszynie” z siedzibą przy Al. J. Łyska 21, głosowało 12 radnych, 4 było przeciw, zaś 4 wstrzymało się od głosu. Wniosek został przyjęty.

ad 5.6.

Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XVI/142/07 z dnia 29 listopada 2007 roku, w sprawie ustalenia stawek jednostkowych będących postawą kalkulacji dotacji przedmiotowych dla zakładów budżetowych.

Poprosiła o opinie do w/w projektu uchwały Przewodniczących Komisji.

Olgierd Lizoń – powiedział, że Komisja Rozwoju, Gospodarki i Finansów jednogłośnie wyraziła opinię pozytywną.

Aleksander Matysiak - poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska do w/w projektu uchwały nie wniosła uwag.

Kazimierz Kabiesz – powiedział, że Komisja Oświaty, Kultury i Sportu również zapoznała się z w/w projekt uchwały.

Bolesław Zemła – poinformował, że Komisja Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków projekt uchwały przyjęła do wiadomości.

Janina Cichomska – powiedziała, że Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Patologii Społecznej 3 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Halina Bocheńska – z uwagi na brak głosów w dyskusji, poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XVI/142/07 z dnia 29 listopada 2007 roku.

W/w uchwałę Rada przyjęła jednogłośnie, 20 głosami za.

ad 5.7.

Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XVI/145/07 z dnia 29 listopada 2007 roku, w sprawie ustalenia wykazu zadań inwestycyjnych w ramach wieloletnich programów inwestycyjnych na lata 2008-2011 i zmiany uchwały Nr X/89/07.

Poprosiła Przewodniczących Komisji o opinie do w/w projektu uchwały.

Olgierd Lizoń – powiedział, że Komisja Rozwoju, Gospodarki i Finansów projekt uchwały przyjęła do wiadomości.

Aleksander Matysiak - poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska z projektem uchwały zapoznała się.

Kazimierz Kabiesz – powiedział, że Komisja Oświaty, Kultury i Sportu projekt uchwały przyjęła do wiadomości.

Bolesław Zemła – poinformował, że Komisja Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków projekt uchwały również przyjęła do wiadomości.

Janina Cichomska – powiedziała, że Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Patologii również przyjęła do wiadomości w/w projekt uchwały.

Olgierd Lizoń – przytoczył fragment uzasadnienia do projektu uchwały ...„Z przyczyn niedostosowania prawa polskiego do prawa unijnego w zakresie ocen oddziaływania na środowisko oraz pozwoleń na budowę dla zadań wymagających przeprowadzenia ocen oddziaływania na środowisko wystąpiła konieczność przesunięcia terminu złożenia wniosku o dofinansowanie inwestycji „Uporządkowanie gospodarki ściekowej w aglomeracji cieszyńskiej” na maj 2009r....”. Zapytał, na czy polega to niedostosowanie?

Z-ca BM Wł. Cybulski – odpowiedział, że niedostosowanie najkrócej mówiąc polega na braku w aktualnych przepisach - Prawo ochrony środowiska, dwuszczeblowości procedury oddziaływania na środowisko. W tej chwili trwają intensywne prace nad nowym projektem ustawy, która ma dostosowywać prawo polskie do prawa unijnego. Aktualnie projekt ten przeszedł pierwsze czytanie i jest opinia pierwszej Komisji. Po przerwie wakacyjnej Parlament ma debatować dalej nad tą ustawą. Wszystkie dokumenty do tej pory przygotowane z naszej strony, są zgodne z przepisami prawa polskiego. Jednostka zarządzająca jaka jest Narodowy Fundusz Ochrony środowiska nie zawiera innych umów niż tzw. preumów, które ustalają harmonogram składania wniosków.

Jan Żurek – powiedział, że wg naszego prawa na każdym etapie w przypadku inwestycji o szczególnym zagrożeniu, należy przy wydawaniu warunków zabudowy taką ocenę dołączyć, jak również przy wydawaniu pozwolenia na budowę, przy szczególnych wypadkach.

Z-ca BM Wł. Cybulski – stwierdził, iż z dyrektywy wynika, że musi być dwuszczeblowość. Procedura środowiskowa i procedura budowlana. Na bazie aktualnej ustawy z 2005 roku jest tylko jeden szczebel.

Alicja Wlach – przypomniała, że nasz projekt do uzyskania dotacji z środków unijnych jest zakwalifikowany w drodze bezkonkursowej. Czy te przesunięcia nie spowodują kłopotów?

Z-ca BM Wł. Cybulski – odpowiedział, że nasze bezpieczeństwo w tej chwili tkwi w tym, że z instytucją zarządzającą Pan Burmistrz spisał tzw. preumowę, która określa procedurę naszego dochodzenia do złożenia wniosków w trybie pozakonkursowym.

Halina Bocheńska – z uwagi na brak głosów w dyskusji, poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XVI/145/07 z dnia 29 listopada 2007 roku.

W/w uchwałę Rada przyjęła jednogłośnie, 20 głosami za.

ad 5.8.

Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2008 rok. Poprosiła Pana Burmistrza o zabranie głosu.

Burmistrz Miasta – poinformował, że w dniu dzisiejszym przedłożona została Państwu radnym projekt uchwały oznaczony jako Projekt II. Wynika to z tego, że pomimo

wcześniejszych zapewnień Urzędu Marszałkowskiego, do dnia dzisiejszego nie wpłynęło potwierdzenie przyznania środków w wysokości 110.700 zł na projekt „Dizajn w przestrzeni publicznej”. Zaproponował zatem nie zwiększać w miesiącu sierpniu dochodów i wydatków związanych z realizacją projektu, co skutkuje zmianą załączników Nr 1,2,6 i 11 dołączonych do projektu uchwały. Pozostałe proponowane zmiany w budżecie Miasta na 2008 rok, opisane zostały szczegółowo w załączniku do pierwotnej wersji projektu uchwały.

Halina Bocheńska – poprosiła Przewodniczących Komisji o opinie do pierwszej wersji projektu uchwały.

Olgierd Lizoń – powiedział, że Komisja Rozwoju, Gospodarki i Finansów projekt uchwały przyjęła do wiadomości.

Aleksander Matysiak - poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zapoznała się z projektem uchwały.

Kazimierz Kabiesz – powiedział, że Komisja Oświaty, Kultury i Sportu również zapoznała się z w/w projekt uchwały.

Bolesław Zemła – poinformował, że Komisja Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków projekt uchwały przyjęła do wiadomości.

Janina Cichomska – powiedziała, że Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Patologii Społecznej również przyjęła do wiadomości w/w projekt uchwały.

Halina Bocheńska – z uwagi na brak głosów w dyskusji poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta na 2008 rok.

W/w uchwałę Rada przyjęła 19 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się.

ad 5.9.

Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie przejęcia pojazdu na własność Gminy Cieszyn.

Poprosiła o opinie do projektu uchwały Przewodniczących Komisji.

Olgierd Lizoń – powiedział, że Komisja Rozwoju, Gospodarki i Finansów projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Aleksander Matysiak - poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zapoznała się z projektem uchwały.

Kazimierz Kabiesz – powiedział, że Komisja Oświaty, Kultury i Sportu również zapoznała się z w/w projekt uchwały.

Bolesław Zemła – poinformował, że Komisja Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków projekt uchwały przyjęła do wiadomości.

Janina Cichomska – powiedziała, że Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Patologii Społecznej projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Wojciech Brachaczek – zwrócił się z pytaniem, czy właściciel został powiadomiony o wywiezieniu jego pojazdu jeszcze przed wydaniem decyzji?

Burmistrz Miasta – poprosił o udzielenie głosu Komendantowi Straży Miejskiej Panu Kazimierzowi Plusie.

Kazimierz Plusa – odpowiedział, że właściciel pojazdu nie był poinformowany o wywiezieniu jego samochodu, ale był wezwany w związku z innym postępowaniem. Właściciel nie wstawił się na to wezwanie.

Alicja Wlach – zwróciła się z pytaniem, czy jest szansa, aby właściciel pojazdu pokrył poniesione koszty związane z wywiezieniem jego samochodu?

Kazimierz Plusa – odpowiedział, że dopiero po przeprowadzeniu całej procedury, Burmistrz Miasta może wystąpić z pismem o pokrycie kosztów.

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przejęcia pojazdu na własność Gminy Cieszyn.

W/w uchwałę Rada przyjęła jednogłośnie, 20 głosami za.

ad 5.10.

Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie zaliczenia ulicy Rzeźniczej do kategorii dróg gminnych.

Poprosiła Przewodniczących Komisji o opinie do w/w projektu uchwały.

Olgierd Lizoń – powiedział, że Komisja Rozwoju, Gospodarki i Finansów projekt uchwały jednogłośnie zaopiniowała pozytywnie.

Aleksander Matysiak - poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska również opowiedziała się z przyjęciem projektu uchwały.

Kazimierz Kabiesz – powiedział, że Komisja Oświaty, Kultury i Sportu zapoznała się z projektem uchwały.

Bolesław Zemła – poinformował, że Komisja Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków projekt uchwały przyjęła do wiadomości.

Janina Cichomska – powiedziała, że Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Patologii głosowała za przyjęciem projektu uchwały.

Halina Bocheńska – z uwagi na brak głosów w dyskusji poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zaliczenia ulicy Rzeźniczej do kategorii dróg gminnych.

W/w uchwałę Rada przyjęła jednogłośnie 20 głosami za.

cd. punktu 5.5.

Jerzy Szweda – odnosząc się do wniosku radnego Olgierda Lizonia w sprawie uzupełnienia zapisu w § 2 projektu uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą „Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Cieszynie” z siedzibą przy Al. J. Łyska 21, powiedział, że jest to niedopuszczalne, ze względu na podstawę prawną w tym projekcie uchwały, która nie przewiduje takiej możliwości. Ponadto te kwestie są regulowane wiążącymi przepisami i Rada nie ma takich kompetencji. Zachodzi pytanie, czy w tym przypadku chodzi o nabór na wolne stanowisko? Jeżeli z przekształceniem będzie się wiązał nabór na wolne stanowiska urzędnicze (nabór otwarty i konkurencyjny), konkurs jest dopuszczalny, natomiast jeżeli w tym przypadku jest to przekształcenie i stanowisko szefa tej instytucji jest zajęte, to wówczas konkursu być nie powinno.

Olgierd Lizoń – zgodził się ze stwierdzeniem, że nie ma wolnego stanowiska, jednakże mamy tutaj do czynienia nie tylko z przekształceniem, ale również z likwidacją. Jeżeli likwidowaliśmy zakład, to gdzie jest to stanowisko?

Jerzy Szweda – likwidacja dotyczy kwestii organizacyjno-finansowych. Likwidacja dotyczy tej sfery, która zawiera charakterystyczne dla tej jednostki organizacyjnej, prawa i obowiązki wynikające z przepisów o finansach publicznych. Nie jest to likwidacja pełna lecz likwidacja w zakresie tej formy organizacyjnej finansów publicznych.

Halina Bocheńska – przypomniała, że ponieważ Rada zdecydowała, iż ten projekt uchwały będzie głosowała na końcu, po ostatnim projekcie uchwały, stąd przystąpiła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

ad 5.11.

Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie odpowiedzi na skargę wniesioną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach na uchwałę Rady Miejskiej Cieszyna Nr XIX/180/08 z dnia 28 lutego 2008r. przez Wojewodę Śląskiego. Zapytała, czy Pan Burmistrz zechce zabrać głos?

Burmistrz Miasta – przypomniał, że nadzór prawny Wojewody Śląskiego wniósł do WSA o stwierdzenie nieważności uchwały Rady Miejskiej w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości – działki 40/12 obr. 30. Przytoczył fragment uzasadnienia do skargi Wojewody ...”Uchwale tej nadano walor prawa miejscowego, na co wskazuje określenie w § 3 uchwały sposobu i terminu jej wejścia w życie, w sposób przewidziany prawem dla aktów prawa miejscowego. Tymczasem w ocenie organu nadzoru uregulowanie powyższej materii mogło nastąpić wyłącznie w formie postanowienia wydanego w trybie art. 106kp....”

Z tym uzasadnieniem nie zgadza się radca prawny Urzędu Miejskiego, który przygotował odpowiedź na skargę, skierowaną do WSA. Poprosił o podjęcie tej uchwały. Powiedział, aby prawnicy zdecydowali kto w tym przypadku ma rację, kto działa zgodnie z prawem, a kto prawo naruszył. Ponadto dodał, że Wojewoda podważył tę uchwałę dopiero po 5 miesiącach od jej uchwalenia.

Janina Cichomska – zwróciła się z pytaniem, w jakim dniu skargę Wojewody Śląskiego dostarczono do Biura Rady Miejskiej?



Burmistrz Miasta – odpowiedział, że WSA przesłał mylnie zamiast do Rady Miejskiej, do Urzędu Miejskiego. Pan radca Urzędu Miejskiego przygotował odpowiedź do WSA, zaś On przygotował pełnomocnictwo dla Pana radcy Tomasza Szkaradnika, aby reprezentował Gminę, ponadto wystąpił do Pani Przewodniczącej Rady Miejskiej o przygotowanie pisma przewodniego do WSA, co zostało uczynione.

Janina Cichomska – poprosiła o odpowiedź na pytanie, czy przekazanie skargi do Biura Rady Miejskiej nastąpiło w dniu 25 lipca br., czy w innym terminie?

Burmistrz Miasta – odpowiedział, że pismo wpłynęło w dniu 25 lipca br. , natomiast przekazanie do Biura Rady nastąpiło w dniu 22 sierpnia br.

Halina Bocheńska – złożyła sprostowanie, że korespondencja skierowana było do Rady Miejskiej Cieszyna, gdyż świadczy o tym koperta podpisana do dokumentów. Wygląda na to, że któryś z urzędników sprawę pomylił, bo dokumenty powinny trafić do Rady Miejskiej jeszcze w lipcu br.

Burmistrz Miasta – potwierdził.

Janina Cichomska – zauważyła, że w uzasadnieniu do odpowiedzi na skargę, mylnie zatem poinformowano, jakoby w dniu 25 lipca Radzie Miejskiej Cieszyna doręczono skargę Wojewody Śląskiego.

Burmistrz Miasta – powiedział, że jest to celowe działanie, gdyż WSA nie interesuje co się działo w Urzędzie, czy koperta trafiła do Burmistrza, czy do Rady Miejskiej. Trzeba odpowiedzieć zgodnie z tym, jak została przesyłka przyjęta.

Janina Cichomska – stwierdziła, iż zachodzi zatem pytanie, czy obieg korespondencji w Urzędzie Miejskim jest prawidłowy i dlaczego korespondencja adresowana do Rady Miejskiej jest otwierana w innych komórkach.

Burmistrz Miasta – powtórzył, że korespondencja omyłkowo przeleżała 3 tygodnie w Urzędzie Miejskim. Próbując naprawić ten błąd, radca przygotował odpowiedź na skargę .

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie odpowiedzi na skargę wniesioną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach na uchwałę Rady Miejskiej Cieszyna Nr XIX/180/08 z dnia 28 lutego 2008r. przez Wojewodę Śląskiego.

W/w uchwałę Rada przyjęła jednogłośnie, 20 głosami za.

ad 5.12.

Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie ustanowienia sztandaru i pieczęci Miasta Cieszyna.

Kazimierz Bogacz – zwrócił się z pytaniem, kto jest autorem tego projektu uchwały?

Halina Bocheńska – stwierdziła, że odpowiedź na to pytanie zawarte jest w uzasadnieniu.

Kazimierz Bogacz – zapytał, w jakich okolicznościach będzie wykorzystywany sztandar, do których kompetencji będzie należało podejmowanie decyzji o użyciu sztandaru.

Janina Cichomska – wyraziła zdziwienie, że Pan radny Kazimierz Bogacz, który jest członkiem Komisji Statutowej występuje z takimi pytaniami, gdyż to Komisja Statutowa rekomendowała ten projekt uchwały. Ponadto podała kilka przykładów wykorzystywania sztandaru i pieczęci Miasta.

Kazimierz Bogacz – opowiedział się za tym, aby ustanowić zasady korzystania z weksyliów. Ponadto Jego zdaniem zapisy te powinny być uregulowane w Statucie Miasta Cieszyna. Powiedział, że złoży na piśmie zapytania na temat wykorzystania weksyliów.

Halina Bocheńska – poprosiła Przewodniczących Komisji o opinie do w/w projektu uchwały.

Olgierd Lizoń – powiedział, że Komisja Rozwoju, Gospodarki i Finansów projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Marta Kawulok – odnosząc się do wypowiedzi radnego Olgierda Lizonia powiedziała, iż pamięta, że Komisja nie głosowała tego projektu uchwały, tylko przyjęła go do wiadomości.

Olgierd Lizoń – potwierdził, że tak było. Stwierdził, iż błędnie odczytał notatki.

Aleksander Matysiak - poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska zapoznała się z projektem uchwały.

Kazimierz Kabiesz – powiedział, że Komisja Oświaty, Kultury i Sportu projekt uchwały przyjęła do wiadomości.

Bolesław Zemła – poinformował, że Komisja Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków projekt uchwały również przyjęła do wiadomości.

Janina Cichomska – powiedziała, że Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Patologii głosowała za przyjęciem projektu uchwały.

Maria Liwczak – zwróciła się z pytaniem, czy wiadomo już kto będzie wykonawcą tego sztandaru?

Janina Cichomska – powiedziała, że nie jest autorem tego projektu uchwały.

Wojciech Brachaczek – poinformował, że Komisja Statutowa nie rekomendowała tego projektu uchwały. Pani radna Janina Cichomska złożyła wniosek w sprawie ustanowienia weksyliów Miasta, wniosek był omawiany, wystąpiono do Związku Miast Polskich z zapytaniem w jakich okolicznościach wykorzystywana jest pieczęć Miasta, do dnia dzisiejszego odpowiedź nie wpłynęła. Powiedział, że Komisja Statutowa wystąpiła jedynie z wnioskiem o rozpoczęcie procedury, zmierzającej do ustanowienia weksyliów gminy, w postaci sztandaru i pieczęci Miasta.

Jerzy Szweda – powiedział, iż przepis mówi, że Rada może ustanowić wekslia, natomiast nie ma określonej w tej kwestii procedury. Wniosek Komisji Statutowej uznał jako inicjatywę uchwałodawczą, zaś Przewodnicząca Rady decyduje o tym, czy wniosek przedstawić

Burmistrzowi, czy bezpośrednio Radzie. Przykładem mogą być projekty uchwał w sprawie skarg. Tu też nie ma wniosków komisji, grupy radnych, czy klubów radnych. Stwierdził jednakże, że ze względu na głosy Państwa radnych, które wykazały niedoskonałość tego projektu uchwały, zaapelował, aby ewentualne propozycje zmian w projekcie uchwały były przegłosowywane.

Wojciech Brachaczek – w odpowiedzi na apel Pana radcy, zaproponował nowe brzmienie § 1 projektu uchwały „Przystąpić do ustanowienia sztandaru i pieczęci Miasta Cieszyna”.

Jerzy Szweda – zaproponował brzmienie „Rozpoczyna się procedurę ustanowienia sztandaru i pieczęci Miasta Cieszyna”.

Wojciech Brachaczek – przychylił się do propozycji Pana radcy.

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie wnioski w sprawie nowego brzmienia §1 „Rozpoczyna się procedurę ustanowienia sztandaru i pieczęci Miasta Cieszyna”.

Za wnioskiem głosowało 13 radnych, 2 było przeciw, zaś 3 wstrzymało się od głosu.

Uchwałę w sprawie ustanowienia sztandaru i pieczęci Miasta Cieszyna, z nowym brzmieniem § 1, Rada przyjęła 14 głosami za, przy 2 głosach przeciw i 4 głosach wstrzymujących się.

ad 5.13.

Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie skargi Prokuratury Rejonowej w Cieszynie.

Burmistrz Miasta – powiedział, że Prokuratura, która może prowadzić dochodzenie, wyjaśniać, oskarżać, skarży się do Rady Miejskiej na Jego działalność. Wyraził zdziwienie, że przygotowany projekt uchwały mówi o tym, aby skargę Prokuratury Rejonowej w Cieszynie uznać za żądanie stwierdzenia nieważności Jego decyzji z dnia 4 września 2006r. i przekazać ją do SKO. Jeżeli Rada podejmie taką decyzję, to będzie to oznaczało, że Prokuratura nie wie co robi.

Halina Bocheńska – poprosiła o opinię radcę prawnego.

Jerzy Szweda – poinformował, że swoją opinię wyraził na piśmie i w całości ją podtrzymuje. W kpa postępowanie w sprawie skarg, jest sformalizowane. W tym przypadku ma zastosowanie przepis art. 235 kpa. Skarga dotyczy sprawy, w której została wydana decyzja ostateczna. Jeżeli taka sytuacja zachodzi, to Rada musi postąpić tak jak ten przepis stanowi.

Halina Bocheńska – poprosiła Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o opinię do tego projektu uchwały.

Jan Żurek – powiedział, że Komisja na posiedzeniu w dniu 26.08.br. zapoznała się z pismem Prokuratury Rejonowej w Cieszynie, wysłuchała wyjaśnień Pana Burmistrza oraz Pani Marioli Waseckiej. Komisja stwierdziła w sposób jednoznaczny, że konkluzja wyводу prawnego Prokuratury, jak również opinia prawna radcy prawnego są tożsame w tej konkluzji. Jedynym rozwiązaniem jest skierowanie do rozpatrzenia tej kwestii przez

Samorządowe Kolegium Odwoławcze. Komisja stosunkiem głosów 3 za, przy 2 głosach przeciw, rekomenduje Radzie przyjęcie omawianej uchwały.

Halina Bocheńska – poprosiła Przewodniczących Komisji o opinie do w/w projektu uchwały.

Wszystkie Komisje zapoznały się z projektem uchwały, nie zajmując stanowiska.

Wojciech Brachaczek – zwrócił się z pytaniem, czy nie narażamy się na śmieszność, że SKO stwierdzi, iż już raz wydało postanowienie w tej sprawie i w związku z tym ponawia swoje stanowisko?

Jan Żurek – odpowiedział, że ta kwestia była również rozważana. Komisja wyszła jednak z założenia, żeby w tej kwestii formalno – prawnej w sposób jednoznaczny wypowiedzieli się prawnicy. Posiłkując się jeszcze wypowiedziami Pana Burmistrza i Pani Waseckiej, Komisja dokonała bardzo szczegółowej analizy sprawy i w wyniku głosowania rekomenduje podjęcie uchwały w zaproponowanym brzmieniu. Jeżeli ktoś się naraża na śmieszność, to jedynie ci, którzy wydali opinię prawną w tej kwestii. Dodał, iż nie mówi tutaj tylko o panu radcy, ale również o Prokuraturze.

Jerzy Szweda – powiedział, że postanowienie SKO, które również zawarte jest w materiałach, jakie Państwo radni otrzymali, dotyczy innej sprawy. Prokurator odnosi się do konkretnej decyzji i pisma Pani Waseckiej.

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie skargi Prokuratury Rejonowej w Cieszynie.

W/w uchwałę Rada przyjęła 12 głosami za, przy 8 głosach przeciwnych.

ad 5.14.

Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie skargi Pani Elżbiety Kałuskiej. Poprosiła o opinię w tej sprawie Przewodniczącą Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Patologii Społecznej.

Janina Cichomska – poinformowała, że skarga Pani Elżbiety Kałuskiej na działalność Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej skierowana została do rozpatrzenia przez Komisję Zdrowia. Komisja zapoznała się z pełną dokumentacją, a ponadto na posiedzeniu w dniu 19.08.br. gościła skarżącą oraz Kierownika MOPS. Komisja jednogłośnie przyjęła stanowisko, aby skargę skierować do rozpatrzenia Kierownikowi MOPS-u. Pełna treść stanowiska Komisji Zdrowia stanowi załącznik do protokołu.

Pozostałe Komisje Rady zapoznały się z projektem uchwały, nie zajmując stanowiska.

Halina Bocheńska – z uwagi na brak głosów w dyskusji poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie skargi Pani Elżbiety Kałuskiej. Zwróciła się z pytaniem, kto z Państwa radnych jest za przekazaniem skargi do załatwienia Kierownikowi Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Cieszynie?

Za przekazaniem skargi do załatwienia Kierownikowi MOPS głosowało 13 radnych.

Przewodnicząca zapytała, kto z Państwa radnych jest za uznaniem skargi za zasadną?

Nikt z radnych nie uznał skargi za zasadną.

Przewodnicząca zapytała, kto z Państwa radnych jest za uznaniem skargi za bezzasadną?

Za uznaniem skargi za bezzasadną głosowało 7 radnych.

ad 5.15.

Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie skargi Pani Krystyny Matyka-Blicharskiej na działalność Burmistrza Miasta Cieszyzna w sprawie wydania zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych.

Poprosiła Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przedstawienie opinii do tej skargi.

Jan Żurek – przypomniał treść skargi, poinformował, że Komisja Rewizyjna wysłuchała Pani Krystyny Matyka-Blicharskiej, jak również Pana Burmistrza, zapoznała się z wszystkimi materiałami jakie były Komisji udostępnione. Po dokonaniu analizy, stosunkiem głosów 3 za, 1 wstrzymujący się, 1 przeciw, Komisja opowiedziała się za tym, aby zarekomendować Radzie projekt uchwały zgodnie z przygotowaną treścią, tj. przekazać ją do rozstrzygnięcia Samorządowemu Kolegium Odwoławczemu w Bielsku-Białej.

Burmistrz Miasta – wyraził zdziwienie, że pismo Pani Krystyny Matyka-Blicharskiej zostało potraktowane jako skarga. Przytoczył brzmienie pierwszego zdania, z którego wynika, że Pani Blicharska prosi o wszczęcie postępowania, które doprowadzi do cofnięcia koncesji oraz o niewydawanie zezwoleń na sprzedaż alkoholu dzierżawcom lokalu „Na Stoku”. Pismo nie jest zatytułowane jako skarga. Z pisma wywiedziono, że sformułowanych zostało 9 zarzutów pod Jego adresem. Powiedział, że nie będzie na ten temat dyskutować, ale zapytał, dlaczego nie zostało przygotowanych 9 projektów uchwał?. Podkreślił, że skargi są bezzasadne.

Jerzy Szweda – powiedział, że pismo należało zakwalifikować jako skargę na konkretne rozstrzygnięcia, które zostały przez Pana Burmistrza przeprowadzone. Pierwsza z nich dotyczy samego pozwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych. Tutaj również ma zastosowanie przepis art. 235 kpa.

Jan Żurek – poinformował, że w opinii prawnej Pan radca prawny cytuje zarzuty złożone w piśmie przez Panią Blicharską. Z tych wszystkich zarzutów Pan radca wywiódł 3 sprawy, które należy rozpatrzyć.

Burmistrz Miasta – powiedział, że wywód Pana radcy prawnego opierał się na tym, że pismo nie można zakwalifikować inaczej niż skargę. Zapytał, czy wniosek, który sformułowała Pani Krystyna Matyka-Blicharska o trwałe wyeliminowanie tego typu działalności w jej sąsiedztwie można załatwić pozytywnie, zmieniając uchwałę Rady, poprzez doprecyzowanie pojęcia „bezpośrednia bliskość”, czy też nie.

Jerzy Szweda – odpowiedział pytaniem, czy jest taka potrzeba? Powiedział, że trzeba byłoby wpisać do treści uchwały Rady, te indywidualne sytuacje jakie w tym konkretnym przypadku zachodzą, ale byłoby to trudne lub wręcz niemożliwe. Dodał, że jest to skarga na jednostkowy akt, a ten akt jest decyzja administracyjną.

Jan Żurek – powiedział, że odpowiedź na pytanie Pana Burmistrza jest zawarta w kolejnym projekcie uchwały, kiedy będzie mowa o zasadach wydawania koncesji na sprzedaż napojów alkoholowych.

Burmistrz Miasta – zwrócił uwagę na fakt, że Pani Blicharska zarzuca mu łamanie prawa, a o tym Państwo nie wspomnieli.

Jan Żurek – powiedział, że Komisja Rewizyjna rekomenduje skierowanie skargi do SKO, aby kompetentne osoby oceniły, czy zostało złamane prawo. Komisja wysłuchała obie strony, zapoznała się z dokumentacją, a rozpatrzenie zostawiła prawnikom.

Jerzy Szweda – poinformował, że są 3 skargi, jednakże w jednej z nich zawarty jest 7 zarzutów.

Wojciech Brachaczek – stwierdził, że jest to interpretacja pisma Pani Blicharskiej. Nie zostały w nim zawarte sformułowania „zarzucam”, czy „skarga”. Powiedział, że ma zasadnicze wątpliwości co do kwalifikacji tego pisma jako skarg. Zgłosił wniosek, aby w przyszłości dla uniknięcia takich dyskusji, Pan radca przygotowywał opracowania, które będą uzasadniać takie, a nie inne podchodzenie do tego typu korespondencji.

Jan Żurek – powiedział, że Pan radca tak jak pracował przez tyle lat, tak do tej pory pracuje.

Wojciech Brachaczek – stwierdził, iż to nie był zarzut pod adresem Pana radcy tylko prośba o ułatwienie pracy.

Marta Kawulok – poparła wypowiedź radnego Wojciecha Brachaczka, iż stwierdzenie „Proszę o wszczęcie postępowania...” nie jest równoznaczne ze skargą. Ponadto zapytała, czy Pani Przewodnicząca odpowiedziała Pani Blicharskiej na to pismo?

Halina Bocheńska – odpowiedziała, że skierowała do pani Blicharskiej pismo informujące, że sprawy poruszane w jej piśmie zostaną rozpatrzone na sesji w dniu 28.08.br., albowiem skargi rozpatruje Rada Miejska, a nie Przewodnicząca Rady.

Jerzy Szweda – powiedział, że rysuje się tutaj różnica zdań polegająca na tym, że część radnych, jak również Pan Burmistrz uważają, iż pismo nie jest skargą. Ta kwestia jest do rozważenia. On jest autorem tych projektów uchwał, lecz decyzję podejmuje Rada. Rada zawsze może projekt uchwały zdjąć z porządku obrad twierdząc, że to nie są skargi i rozpatrzyć pismo w kategorii np. wniosków.

Marta Kawulok – zgłosiła wniosek formalny o zarządzenie 10 minutowej przerwy.

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie wniosek formalny Pani radnej Marty Kawulok.

Za wnioskiem głosowało 14 radnych.

Przewodnicząca ogłosiła 10 minutową przerwę.

Po przerwie.

Marta Kawulok – zgłosiła wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad punktów 5.15, 5.16 oraz 5.17.

Halina Bocheńska – poddała kolejno pod głosowanie wnioski o zdjęcie z porządku obrad punktu 5.15, następnie 5.16 oraz 5.17.

Za wnioskiem o wycofanie z porządku obrad punktu 5.15. głosowało 7 radnych, 12 było przeciwko temu wnioskowi.

Za wnioskiem o wycofanie z porządku obrad punktu 5.16. głosowało 8 radnych, 12 było przeciwko temu wnioskowi.

Za wnioskiem o wycofanie z porządku obrad punktu 5.17. głosowało 9 radnych, 11 było przeciwko temu wnioskowi.

Wniosek o wycofanie z porządku obrad punktów 5.15, 5.16 i 5.17 został przez Radę odrzucony.

Halina Bocheńska – z uwagi na brak głosów w dyskusji, poddał a pod głosowanie projekt uchwały w sprawie skargi Pani Krystyny Matyka-Blicharskiej na działalność Burmistrza Miasta Cieszyna w sprawie wydania zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych.

W/w uchwałę Rada przyjęła 12 głosami za, przy 8 głosach przeciwnych.

ad 5.16.

Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie skargi Pani Krystyny Matyka-Blicharskiej na Burmistrza Miasta Cieszyna za nie wykonanie zobowiązania przedstawienia Radzie Miejskiej Cieszyna projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zasad usytuowania na terenie Gminy Cieszyn miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych. Poinformowała, że przygotowane zostało głosowanie alternatywne, do wyboru są trzy warianty głosowania – uznanie skargi za „zasadną”, „bezzasadną” lub „ponowioną”. Poprosiła o opinię do tego projektu uchwały Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Jan Żurek – powiedział, że Komisja Rewizyjna stwierdziła, że obowiązująca uchwała Rady Miejskiej jest uchwałą dobrą i skuteczną. Sposób rozwiązania zawarty w dotychczasowej uchwale uznał za słuszny. Komisja uznała, że skargę należy uznać za bezzasadną.

Z-ca BM Jan Matuszek – zapytał, czy jest to stanowisko Komisji Rewizyjnej, gdyż opinia jest nie na temat.

Jan Żurek – potwierdził, że jest to opinia Komisji Rewizyjnej. Wyraził zdziwienie, dlaczego Pan Burmistrz uważa, że stanowisko jest nie na temat. Komisja uznała, że nie było uzasadnienia merytorycznego, ani formalnego, aby zmieniać obowiązującą uchwałę Rady. Dlatego skargę uznała za bezzasadną.

Burmistrz Miasta – powiedział, że Komisja Rewizyjna aby stwierdzić, czy wywiązał się ze zobowiązania, czy nie, powinna najpierw sprawdzić, czy takie zobowiązanie składał. Odpowiedział, że takiego zobowiązania nie składał. Stwierdził, że Komisja Rewizyjna w poprzednim składzie, rzetelniej zajmowała się sprawami skarg.

Jan Żurek – powiedział, że tak jak Pan Burmistrz ma prawo oceniać pracę Komisji Rewizyjnej, tak Komisja Rewizyjna ma prawo oceniać pracę Burmistrza. Powtórzył raz

jeszcze, że Komisja Rewizyjna uznała, że obowiązująca uchwała Rady określająca zasady usytuowania na terenie Gminy Cieszyn miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych, jest uchwałą dobrą. Na postawiony zarzut, Komisja powiedziała, nie, uznając go za bezzasadny.

Burmistrz Miasta – stwierdził, iż jeśli zarzuca mu się, że nie wywiązał się z zobowiązania, to chciałby wiedzieć o jakie zobowiązanie chodzi, gdyż on uważa, że nie zobowiązywał się do przedkładania Radzie nowego projektu uchwały. Ponadto uważa, że nie można powiedzieć, że uchwała jest dobra, dlatego nie trzeba wywiązywać się ze zobowiązania.

Jan Żurek – poprosił o odnotowanie w protokole, że wszystkie kwestie, które porusza w imieniu Komisji, to są decyzje Komisji Rewizyjnej, a nie jego osobiste.

Halina Bocheńska – z uwagi na brak głosów w dyskusji, poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie skargi Pani Krystyny Matyka-Blicharskiej na Burmistrza Miasta Cieszyna za nie wykonanie zobowiązania przedstawienia Radzie Miejskiej Cieszyna projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zasad usytuowania na terenie Gminy Cieszyn miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych.

Zapytała, to z Państwa radnych jest za uznaniem skargi za zasadną?

Nikt z radnych nie uznał skargi za zasadną.

Przewodnicząca zapytała, to z Państwa radnych jest za uznaniem skargi za bezzasadną?

Za uznaniem skargi za bezzasadną głosowało 13 radnych.

Przewodnicząca zapytała, to z Państwa radnych jest za uznaniem skargi za ponowioną?

Za uznaniem skargi za ponowioną głosowało 7 radnych.

Skarga uznana została za bezzasadną.

ad 5.17.

Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie skargi Pani Krystyny Matyka-Blicharskiej na Burmistrza Miasta Cieszyna za nieuprzejme potraktowanie. Poinformowała, że do tego projektu uchwały również przygotowane zostało głosowanie alternatywne, do wyboru są trzy warianty głosowania – uznanie skargi za „zasadną”, „bezzasadną” lub „ponowioną”. Poprosiła o opinię do tego projektu uchwały Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Jan Żurek – powiedział, że Komisja Rewizyjna uznała, aby rekomendować Radzie, że skarga jest ponowiona.

Burmistrz Miasta – oświadczył, że uznaje skargę za bezzasadną.

Janina Cichomska – przypomniała, że była uczestnikiem tego spotkania, które jest przedmiotem skargi Pani Blicharskiej za nieuprzejme potraktowanie. Zdecydowanie stwierdziła, że skarga jest zasadna. Pani Blicharska była kilkakrotnie wypraszana z gabinetu



Pana Burmistrza, co nie jest ewenementem, ponieważ przykład nieuprzejmego zachowania miał miejsce również na spotkaniu z mieszkańcami ul. Pięknej.

Burmistrz Miasta – poprosił o przypomnienie, kiedy miało miejsce spotkanie z mieszkańcami przy ul. Pięknej? Oświadczył, że w takim spotkaniu nie uczestniczył.

Janina Cichomska – odpowiedziała, że takie spotkanie się odbyło, może nie na ul. Pięknej lecz na ul. Bucewicza, ale była na nim również nieuprzejmie potraktowana, obecna dzisiaj na sesji Pani redaktor Mołęda.

Burmistrz Miasta – powiedział, że brał udział w spotkaniu dotyczącym budowy mieszkań socjalnych przy ul. Bucewicza, lecz nieprawdą jest, jakoby zachowywał się tam niegrzecznie.

Jerzy Szweda – zwrócił uwagę na fakt, że „nieuprzejme potraktowanie” w skardze Pani Blicharskiej jest konkretne. Brzmi ono „...Posunął się Burmistrz do próby wyrzucenia mnie ze swego gabinetu...”. Istnieje istotna różnica pomiędzy „wyproszeniem”, a „wyrzuceniem”.

Burmistrz Miasta – powiedział, że ta skarga była już rozpatrywana i ma ona jeszcze dalszy ciąg. Sprawa będzie przedmiotem posiedzenia Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej w dniu 23września br. W takiej sytuacji rozstrzyganie tej sprawy w dniu dzisiejszym przez Radę uznał za przedwczesne.

Janina Cichomska – stwierdziła, że Sąd w dniu 3 września br. na pewno nie zakończy tej sprawy, ponieważ na sprawę oprócz Niej, został wezwany tylko Burmistrz . Świadkowie nie zostali wezwani, stąd prawdopodobnie będzie ciąg dalszy.

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie skargi Pani Krystyny Matyka-Blicharskiej na Burmistrza Miasta Cieszyna za nieuprzejme potraktowanie. Zapytała, kto z Państwa radnych jest za uznaniem skargi za zasadną?

Za uznaniem skargi za zasadną głosowało 11 radnych.

Przewodnicząca zapytała, kto z Państwa radnych jest za uznaniem skargi za bezzasadną?

Za uznaniem skargi za bezzasadną głosowało 4 radnych.

Przewodnicząca zapytała, kto z Państwa radnych jest za uznaniem skargi za ponowioną?

Za uznaniem skargi za ponowioną głosowało 4 radnych.

Skarga została uznana za zasadną.

Burmistrz Miasta – zwrócił się z pytaniem, czy Przewodniczący Komisji Rewizyjnej może odpowiedzieć, co było powodem zmiany decyzji przy głosowaniu? Wypowiadając się bowiem w imieniu Komisji Rewizyjnej uznał skargę za „ponowioną”, a głosując nad projektem uchwały uznał skargę za zasadną.

Jan Żurek – stwierdził, że nie musi odpowiadać na to pytanie.

ad 5.18.

Halina Bocheńska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie skargi Pana Jerzego Gierałtowskiego. Poprosiła o opinię do tego projektu uchwały Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Jan Żurek – powiedział, że Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się ze skargą, wysłuchaniu Burmistrza i skarżącego uznała, że roszczenia Pana Gierałtowskiego są przedawnione. Komisja rekomenduje Radzie, aby skargę uznać za bezzasadną.

Burmistrz Miasta – dodał, że niestety tak działa prawo.

Wojciech Brachaczek – zwrócił się z pytaniem do Pana radcy prawnego, czy nie można oddalić tego projektu uchwały?

Jerzy Szweda – stwierdził, że jest to skarga i powinna zostać rozstrzygnięta. Rada musi się w tej kwestii stanowczo wypowiedzieć za którymś z rozwiązań.

Wojciech Brachaczek – zapytał, czy przy tego typu postępowaniu może nastąpić przedawnienie?

Jerzy Szweda – poinformował, że nie ma ram czasowych, co do terminu składania skarg.

Alicja Wlach – zapytała, czy można nie rozpatrywać meritum sprawy z uwagi na przedawnienie?

Jerzy Szweda – odpowiedział, że przedawnienie roszczenia nie ma związku z niemożliwością rozpatrzenia skargi.

Jan Żurek – powiedział, że Panu Gierałtowskiemu nie chodzi o przyznanie racji, ale o rozliczenie nakładów finansowych na remont lokalu, które Jego zdaniem zostało rozliczone niewłaściwie.

Jerzy Szweda – przypomniał, że organem rozstrzygającym w sprawie zasadności, bądź bezzasadności skargi jest Rada Miejska. Radca prawny o zasadności, czy niezasadności nigdy się nie wypowiadał, gdyż tego robić nie może. Opinie prawne dotyczą wyłącznie kwestii proceduralnych.

Halina Bocheńska – udzieliła głosu Panu Jerzemu Gierałtowskiemu.

Jerzy Gierałtowski – poinformował, że w roku 2007 sprawa miała swój odzew w Biurze Senatorskim. Wcześniej, w 2006r. kierował również pismo do Burmistrza Miasta, stąd nie było 3-4 letniej przerwy w rozmowach. Komisja Rewizyjna zasugerowała się tym co mówił Pan Burmistrz, mówiąc nieprawdę. Wyraził zdziwienie, że w informacji Burmistrza Miasta skierowanej do Przewodniczącej Rady Miejskiej pisze się, że przedstawiony był przez najemcę zawyżony kosztorys, który nie był udokumentowany. Komisja Rewizyjna zasugerowała się tym co napisał Pan Burmistrz, a to nieprawda. Kosztorys powykonawczy został wykonany przez Zakład Budynków Miejskich. Tutaj jest ta kwota 59 tys. zł. wystawiona przez ZBM. W piśmie do Senatora Burmistrz pisze, że otrzymałem lokal w drodze przetargu. Gdzie są dokumenty o tym przetargu? Nie było takiego. Są dokumenty w

postaci protokołu odbiorczego lokalu. Zainwestował w lokal około 60 tys. zł, który został prawie wpisany w straty. Przez te wszystkie lata Gmina z czynszów czerpie dochody. Z kwoty 59 tys. zł otrzymał zaledwie 19 tys. zł. Pan Burmistrz napisał, że odejmuje się mu 40% nakładów na domniemany przetarg na roboty, gdyby to było wykonane. Zapytał, czy obowiązywała wówczas ustawa o zamówieniach publicznych? Nie. Miasto dało swoją Komisję i nadzór budowlany, wykonało kosztorys powykonawczy. Są na to dokumenty. Dlatego poprosił o ponowne przeanalizowanie tej sprawy.

Alicja Wlach – wniosła o wycofanie z porządku obrad tego projektu uchwały i skierowanie go do ponownej analizy przez Komisję Rewizyjną.

Jan Żurek – powiedział, że nie odnosząc się do słusznych stwierdzeń Pana Jerzego Gierałtowskiego, poprosił o wczytanie się w treść skargi. Decyzja jaką Pan Gierałtowski otrzymał miała odwołanie. Pan Gierałtowski z tego trybu nie skorzystał. W świetle tych wydarzeń, Komisja Rewizyjna niestety nie mogła podjąć innego stanowiska, niż uznanie skargi za bezzasadną.

Jerzy Szweda – zauważył, że w piśmie nie było mowy o decyzji administracyjnej. Odnosząc się zaś do wniosku Pani radnej Alicji Wlach, zaproponował korektę, aby wniosek nie dotyczył zdjęcia z porządku obrad tego projektu uchwały, lecz aby przekazać skargę do Komisji Rewizyjnej, w celu ponownej analizy.

Alicja Wlach – przychyliła się do propozycji Pana radcy.

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie wniosek o skierowanie skargi Pana Jerzego Gierałtowskiego do ponownej analizy przez Komisję Rewizyjną.

Za skierowaniem skargi do ponownej analizy przez Komisję Rewizyjną głosowało 7 radnych, 9 głosowało przeciwko wnioskowi, zaś 2 wstrzymało się od głosu. Wniosek został oddalony.

Przewodnicząca zapytała, kto z Państwa radnych jest za uznaniem skargi za zasadną?

Nikt z radnych nie uznał skargi za zasadną.

Przewodnicząca zapytała, kto z Państwa radnych jest za uznaniem skargi za bezzasadną?

Za uznaniem skargi za bezzasadną głosowało 13 radnych.

Skarga została uznana za bezzasadną.

cd punktu 5.5.

Halina Bocheńska – zaproponowała powrót do dyskusji na temat projektu uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą „Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Cieszynie” z siedzibą przy Al. J. Łyska 21.

Olgierd Lizoń – powiedział, iż nie zgadza się z tym, że określenie Pana radcy definiuje niemożliwość podjęcia uchwały w zaproponowanej przez niego treści, tj. wprowadzenia zapisu o powołaniu dyrektora jednostki budżetowej w drodze konkursu. Uruchomienie Hali

Wielofunkcyjnej to jest dużo potężniejsza skala, aby „z marszu” wprowadzać tam MOSiR jako głównego zarządcę, bez dania szansy innym kandydatom, którzy mogliby to robić lepiej.

Jan Żurek - przytoczył brzmienie § 2 przedłożonego projektu uchwały, który mówi o przekazaniu w zarząd jednostce budżetowej mienie, znajdujące się dotychczas w użytkowaniu zlikwidowanego zakładu budżetowego MOSiR. Nie ma tu mowy o kadrze pracowniczej i to jest bardzo bezpieczne. Radni będą zatem czekać na ogłoszony przez Burmistrza konkurs na kierownictwo jednostki budżetowej.

Z-ca BM Jan Matuszek – powiedział, że gdyby tak to miało nastąpić – likwidacja i powołanie, a nie przekształcenie, to są to odpawy dla wszystkich pracowników, co pociągałoby konsekwencje finansowe.

Jan Żurek – wyjaśnił, że Burmistrz przedstawił Radzie uchwałę o likwidacji zakładu budżetowego.

Wojciech Brachaczek – poprosił Pana radnego Jana Żurka, aby zwrócił uwagę, że to nie jest likwidacja zakładu budżetowego MOSiR, ale likwidacja w celu przekształcenia. A to jest zupełnie inna procedura i zupełnie inne skutki personalne i finansowe.

Olgiert Lizoń – powiedział, że jego zdaniem cel przekształcenia nie może wpływać na to, że dokonujemy likwidacji.

Burmistrz Miasta – stwierdził, że wystąpienia są nagrywane i będzie można sprawdzić, jakie stanowiska Państwo radni przegłosowali na wniosek radnego i jakie będzie ono miało konsekwencje.

Jan Żurek – powiedział, że Pan Burmistrz wniósł projekt uchwały, on zaś ma prawo ogłosić, że jest za tym projektem.

Alicja Wlach – nawiązując do przekształcenia Zakładu Budynków Miejskich wspomniała, że wówczas były zapisane dokładnie zagwarantowane prawa pracowników, którym Rada podejmując uchwałę gwarantowała pracę. Dlaczego w przedłożonych uchwałach pisze się o mieniu, a nie pisze się nic o pracownikach MOSiR-u?

Burmistrz Miasta – jest wielka różnica pomiędzy przekształceniem zakładu w jednostkę budżetową, a przekształceniem w spółkę prawa handlowego.

Halina Bocheńska – poprosiła Pana radnego Olgierta Lizonia o zredagowanie wnioskowanej poprawki do projektu uchwały.

Olgiert Lizoń – wycofał wniosek twierdząc, że interes przekształcenia zakładu budżetowego w jednostkę, jest zupełnie nadrzędny. Jeśli jest taki opór ze strony Panów Burmistrzów, aby dokonać takiego wpisu, ażeby osoba kierująca MOSiR-em była powołana w drodze konkursu, to będzie głosował za przekształceniem.

Z-ca BM Jan Matuszek – przypomniał, że w tej sprawie wypowiedział się Pan radca prawny, odnośnie zgodności z prawem i możliwości wprowadzenia takiego zapisu do projektu uchwały. Poprosił, aby nie posądzać Burmistrzów o stanowiska, których nie ogłosili.

Halina Bocheńska - poddała pod głosowanie projektu uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą „Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Cieszynie” z siedzibą przy Al. J. Łyska 21.

W/w uchwałę Rada przyjęła jednogłośnie, 19 głosami za.

ad 6.

Halina Bocheńska – przedstawiła projekt stanowiska Rady Miejskiej Cieszyna w sprawie mostu Fr. Roche’a.

Wojciech Brachaczek – zwrócił się z pytaniem kto jest autorem stanowiska oraz na czyj wniosek to stanowisko zostało przygotowane.

Halina Bocheńska – powiedział, że autorem była grupa radnych, z Klubu Radnych „Nowa Koalicja” oraz Klubu Radnych „Nasze Miasto”.

Wojciech Brachaczek – stwierdził, iż rozumie, że w dokumentach Biura Rady jest wniosek obu Klubów o przygotowanie takiego stanowiska, albo wprowadzenie go do porządku obrad, z podpisami radnych, którzy byli autorami jego treści.

Halina Bocheńska – odpowiedziała, że wydaje się, iż w przypadku stanowisk nie musi być stosowana taka sama procedura, jaka stosowana jest w przypadku projektów uchwał. Poprosiła o wypowiedź Pana radcy prawnego.

Jerzy Szweda – odpowiedział, że nie ma żadnych zasad dotyczących wprowadzania do porządku obrad projektów stanowisk, poza § 15, ust. 1 Statutu Miasta, który mówi, że porządek obrad ustala Przewodniczący Rady, z zastrzeżeniem, że w porozumieniu z Burmistrzem. Zachodzi pytanie, czy to porozumienie jest obowiązkowe? Wydaje się, że nie.

Burmistrz Miasta – przytoczył brzmienie § 12, ust. 2 Statutu Miasta Cieszyna. Ponieważ stwierdzenia zawarte w tym stanowisku są bardzo ważne i mogą być kontrowersyjne, dlatego tak ważne jest, kto jest autorem tego stanowiska. Poprosił o zwrócenie uwagi na zapis „... Mając na uwadze odstępianie w chwili obecnej strony czeskiej od kontynuacji procesu inwestycyjnego...”. Na jakiej podstawie zostało użyte takie sformułowanie?

Jan Żurek – poinformował, że Komisja Rewizyjna prowadzi obecnie weryfikację dokumentów dotyczących sprawy mostu Fr. Roche’a. Powiedział, że dysponuje stanowiskiem ze wspólnego posiedzenia Rady Cieszyna i Czeskiego Cieszyna, zaś cytowany fragment projektu stanowiska jest jego autorstwa, z czego się nie wycofuje.

Halina Bocheńska – przytoczyła fragment pisma Burmistrza Miasta z dnia 26.06.08r. wystosowanego do Przewodniczącej Rady, w którym zwraca się z prośbą o podjęcie stanowiska w sprawie dalszej współpracy z francuskim architektem, mającej na celu wybudowanie mostu europejskiego wspólnie z Czeskim Cieszynem. Poinformowała, że przedłożone stanowisko jest konsekwencją prośby Pana Burmistrza.

Burmistrz Miasta – odpowiedział, że pamiętał o tym piśmie, lecz nie o to pyta. Zawarcie stwierdzenia, że strona czeska odstąpiła od kontynuacji procesu inwestycyjnego, jest zarzutem pod adresem naszych przyjaciół z Czeskiego Cieszyna, że co innego uchwalili, a co

innego pokazują. Wyraził obawy, że podjęcie stanowiska o takiej treści będzie rzutowało na dalszą współpracę między naszymi miastami.

Jan Żurek – powiedział, iż pamięta, że na sesji z Radą Czeskiego Cieszyna, pracownica z Biblioteki w Czeskim Cieszynie namawiała, aby odstąpić od tego przedsięwzięcia. Powiedziała wówczas, że w chwili obecnej współpraca z Panem F. Roch'em musi być zawieszona, gdyż Czesi w chwili obecnej wycofują się z tego projektu.

Wojciech Brachaczek – zgłosił wniosek o niepodejmowaniu stanowiska do czasu zakończenia prac Komisji Rewizyjnej nad tym tematem.

Jan Żurek – zgłosił wniosek przeciwny.

Marta Kawulok – poparła wniosek radnego Wojciecha Brachaczka. Przypomniała, że Pan Starosta Czeskiego Cieszyna prosił, aby podjąć stanowisko w sprawie budowy mostu europejskiego na wspólnej sesji obu Rad.

Olgierd Lizoń – powiedział, że strona czeska przedstawiła swoje stanowisko (w języku czeskim) o wycofaniu się z projektu, co dla radnych Rady Miejskiej Cieszyna było wielkim zaskoczeniem.

Marta Kawulok – stwierdziła, że odstąpienie od współpracy z Panem Fr. Roch'em nie jest równoważne z odstąpieniem od inwestycji. Chodziło o to, aby zapłacić architektowi 5tys. zł i zakończyć z nim współpracę, natomiast nie odstępować od inwestycji.

Burmistrz Miasta- powiedział, że niepodjęcie stanowiska o zaprzestaniu inwestycji skutkuje tym, że ta inwestycja jest zapisana w budżecie Miasta i Wieloletnich Programach Inwestycyjnych. Państwo nie chcecie podjąć uchwały kończącej realizację tej inwestycji, chociaż proponował podjęcie stanowiska w tym kierunku idącego. Państwo chcecie przyjąć stanowisko, nie czekając na opinię Komisji Rewizyjnej. Ponadto dodał, że Pan radny Jan Żurek opiera się na swojej pamięci, On zaś pamięta inny sens treści stanowiska podjętego przez stronę czeską na majowym wspólnym posiedzeniu obu Rad.

Halina Bocheńska – odpowiedziała, że jest to do sprawdzenia w protokole z obrad sesji w dniu 5 maja br. Odczytała fragment protokołu z tych obrad.

Burmistrz Miasta – stwierdził, że przytoczona dyskusja z obrad nie jest stanowiskiem.

Eugeniusz Raabe – przetłumaczył na język polski treść stanowiska Rady Miejskiej Czeskiego Cieszyna.

Burmistrz Miasta – stwierdził, że jest to tylko informacja o zapłaceniu architektowi 5 tys. euro, nie zaś stanowisko o odstąpieniu przez stronę czeską od realizacji projektu.

Jan Żurek – powiedział, że w takim razie my też nie odstępujemy od realizacji projektu i zmienimy treść stanowiska.

Burmistrz Miasta – zauważył, że Pan radny bardzo łatwo zmienia zdanie – jeśli nie tak, to tak.

Wojciech Brachaczek – przypomniał o swoim wniosku, aby w dniu dzisiejszym nie podejmować przedłożonego projektu stanowiska. Ponadto poprosił o powrót do treści stanowiska, które zostało przygotowane przez Pana Burmistrza na sesję 5 maja br., które nie zostało przyjęte.

Jan Żurek – powiedział, że skoro w budżecie Miasta są zagwarantowane środki finansowe na realizację projektu, to realizujemy umowę z architektem F. Roch'em.

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie wniosek Pana radnego Wojciecha Brachaczka o niepodjęcie stanowiska do czasu zakończenia prac Komisji Rewizyjnej nad tym tematem.

Za wnioskiem głosowało 7 radnych, 9 radnych było przeciwko wnioskowi, zaś 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Jan Żurek – zgłosił poprawkę do treści stanowiska. Wniósł o zamianę słowa „odstąpienie” na słowo „zawieszenie”.

Zbigniew Plinta – poparł wniosek radnego Jana Żurka.

Marta Kawulok – opowiedziała się przeciwko wnioskowi.

Halina Bocheńska – zwróciła się z pytaniem, kto z Państwa radnych jest za wnioskiem radnego Jana Żurka ?

Za wnioskiem głosowało 12 radnych, 7 głosowało przeciwko wnioskowi.  
Wniosek został przyjęty.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie stanowisko Rady Miejskiej Cieszyna w sprawie mostu Fr. Roch'a, wraz z poprawką.

W/w Stanowisko, którego pierwsze zdanie przyjęło brzmienie „Mając na uwadze – zawieszenie w chwili obecnej procesu inwestycyjnego przez stronę czeską...”, Rada przyjęła 12 głosami za, przy 7 głosach przeciwnych.  
Stanowisko zostało przez Radę przyjęte.

Z-ca BM Jan Matuszek – zauważył, że Rada przegłosowała wniosek o zmianę jednego słowa w treści stanowiska, tymczasem przededagowane zostało całe pierwsze zdanie stanowiska.

Halina Bocheńska – wyjaśniła, że było to wyłącznie gramatyczne przededagowanie, gdyż „zawiesza się” proces inwestycyjny, nie zaś „stronę czeską”.

ad 7.

Halina Bocheńska – przedstawiła treść Stanowiska Rady Miejskiej Cieszyna w sprawie realizacji projektu „Ciesz się Cieszynem – Ogród dwóch brzegów”.

Wojciech Brachaczek –zwrócił się z pytaniem, kto jest autorem projektu tego stanowiska?

Halina Bocheńska – odpowiedziała, że radni Klubów Radnych „Nowa Koalicja” oraz „Nasz Cieszyn”.

Wojciech Brachaczek – zapytał, czy w Biurze Rady Miejskiej jest wniosek Klubów Radnych o wprowadzenie tego projektu stanowiska do porządku obrad?

Halina Bocheńska – przypomniała, że ta kwestia była już dzisiaj wyjaśniana.

Wojciech Brachaczek – powiedział, iż była przedstawiona interpretacja, że nie ma takiego wymogu formalnego, istnieje natomiast instrukcja kancelaryjna.

Halina Bocheńska – przytoczyła brzmienie § 12, ust. 2 „W kwestiach nie wymagających podejmowania uchwał Rada może między innymi zajmować stanowiska, wydawać opinie, zwracać się z apelami”.

Marta Kawulok – zwróciła uwagę na błędne sformułowania zawarte w projekcie stanowiska. Przykładem jest użycie określenia „Sport Park”. Powinno być zastosowane sformułowanie „Park Sportowy”. Ponadto dodała, że nie istnieje żaden dokument, w którym strona czeska zobowiązała się do realizacji tego projektu.

Jan Żurek – powiedział, że strona czeska nie miała również żadnego dokumentu potwierdzającego wolę naszego miasta do przystąpienia do tego projektu.

Halina Bocheńska – powołała się na notatkę służbową, w której przytoczona jest wypowiedź Pana Wicestarosty Czeskiego Cieszyna Folwarcznego, który proponuje, aby w terminie do 31.10.br. strona czeska opracuje dokumentację techniczną I stopnia całego Mostu Sportowego, wraz z zagospodarowaniem terenu i rozwiązaniem układu komunikacyjnego, po obu stronach Olzy i poniesie tego koszty w tym roku, ok. 300 tys. koron. Do tej pory koncepcja kosztowała stronę czeską 50 tys. koron.

Z-ca BM Wł. Cybulski – powiedział, iż rozumie, że Państwo Radni są w posiadaniu formalnego stanowiska strony czeskiej, że będą ten projekt realizować. Zapytał, czy Państwo wiecie co będzie realizowane w ramach tego projektu? Dodał, że powinien być również opracowany harmonogram czynności i wzajemnych relacji. W sprawie Mostu Sportowego takiego harmonogramu nie ma.

Jan Żurek – przypomniał, że jest dokument – porozumienie podpisane przez Pana Burmistrza i Starostę Slovačka, w którym precyzyjnie mówi się o trzech mostach. Na podstawie tego porozumienia zostały stworzone dokumenty finansowe. Na spotkaniu o którym wspomniała Pani Przewodnicząca, zaproponowano, aby rozpatrzyć projekt „Most Sportowy”. Byłoby ogromnym błędem, gdybyśmy nie skorzystali z pieniędzy pomocowych i nie zrobili dobrego terenu sportowo- rekreacyjnego połączonego z Parkiem Sikory. Dlatego to stanowisko zostało Radzie przedłożone.

Burmistrz Miasta – zwrócił się z pytaniem, kto widział koncepcję „Mostu Sportowego”?

Halina Bocheńska – przypomniała, że na poprzedniej sesji Rady Miejskiej, były prezentacja projektu tego mostu.



Burmistrz Miasta – poinformował, że projekt który Rada oglądała, był zaledwie jednym z 9 projektów tego mostu. Miały one różny kształt architektoniczny i różne koszty.

Wojciech Brachaczek – z uwagi na chaos jaki wkrał się w informacje na temat realizacji projektu, wniósł o wycofanie z porządku obrad projektu stanowiska.

Jan Żurek – wniósł o wycofanie wniosku Pana radnego Wojciecha Brachaczka.

Halina Bocheńska – zwróciła się z pytaniem, to z Państwa radnych jest za wycofaniem z porządku obrad projektu stanowiska ?

Za wnioskiem głosowało 7 radnych, 12 było przeciwko wnioskowi.  
Wniosek został odrzucony.

Jan Żurek – zaproponował, aby wszędzie gdzie w tekście projektu stanowiska występuje nazwa „Sport Park”, zastąpić go określeniem „Park Sportowy”. Ponadto w pierwszym tirecie słowo „realizacja” zastąpić słowem „budowa”.

Burmistrz Miasta – zapytał, co ma zrobić w sytuacji, kiedy Miasto otrzyma środki finansowe na „Most Sportowy”, a nie otrzyma na „Park Sportowy” lub odwrotnie? Zapis, że budowa winna być realizowana łącznie, zobowiązuje Burmistrza.

Jan Żurek – stwierdził, że zaproponowany zapis powinien pozostać. W interesie Cieszyna i Czeskiego Cieszyna jest to, aby ubiegać się o środki zewnętrzne. Wniósł natomiast o wykreślenie wyrażenia „bezw warunkowe” oraz zastąpienie słowa „istniejącą” na „projektowaną”.

Kazimierz Bogacz – zgłosił wniosek o wycofanie z porządku obrad tego projektu stanowiska.

Halina Bocheńska – poinformowała, że taki wniosek był już zgłoszony i przegłosowany. Podała pod głosowanie poprawki wniesione przez Pana radnego Jana Żurka.

Zgłoszone poprawki do projektu stanowiska Rada przyjęła 13 głosami za, przy 6 głosach wstrzymujących się.

Przewodnicząca odczytała treść stanowiska ze zgłoszonymi poprawkami, po czym podała projekt stanowiska pod głosowanie.

Stanowisko Rady Miejskiej Cieszyna w sprawie realizacji projektu „Ciesz się Cieszynem – Ogród dwóch brzegów”, wraz z poprawkami, Rada przyjęła 12 głosami za, przy 7 głosach przeciw.

ad 8.

Halina Bocheńska- przedstawiła projekt stanowiska Rady Miejskiej Cieszyna w sprawie obchodów 1200-lecia legendarnego założenia miasta Cieszyna.

Burmistrz Miasta – poprosił autora projektu stanowiska o wyjaśnienie słów „...niezrozumiałe zachowania Burmistrza ...”. Powiedział, że chciałby wiedzieć na czym te niezrozumiałe zachowania polegają, aby móc je wyeliminować.

Halina Bocheńska – odpowiedziała, że wynika to z treści projektu stanowiska, które w całości odczytała.

Burmistrz Miasta – odnosząc się kolejno do wyliczonych zobowiązań z jakich zgodnie z treścią projektu stanowiska Burmistrz ma się wywiązać do 15 września br., poinformował, że zarówno pisał, jak i dzwonił do kancelarii Premiera RP w sprawie objęcia patronatem Komitetu Honorowego obchodów rocznicy naszego miasta. Uzyskał informację, że Premierowi nic nie wiadomo na temat rzekomej deklaracji z Jego strony, objęcia takiego patronatu. Powiedział, że na przedstawienie składu osobowego Komitetu Honorowego obchodów 1200-lecia założenia Cieszyna jest za wcześnie. Podobnie na przedstawienie harmonogramu imprez z terminarzem poszczególnych wydarzeń. Zdecydowanie za wcześnie jest wskazanie osób odpowiedzialnych za sprawny przebieg danej imprezy.

Jan Żurek – powiedział, że pozostało bardzo mało czasu. Za zaniedbanie ze strony Burmistrza uznał fakt, że Rada o wielu rzeczach na temat przygotowań do obchodów nie wie. Stwierdził, że to nie ma być festyn lecz bardzo poważna impreza. Powiedział, że dla jednych jest to 90 rocznica powstania Czeskiego Cieszyna, dla innych 90 rocznica rozbioru Cieszyna. Dodał, że z informacji jakie w dniu dzisiejszym otrzymał wie, że nie wszyscy chcieli być w Komitecie Honorowym. Słyszał również, że zwycięzcą konkursu na logo 1200 – lecia Cieszyna została osoba będąca członkiem jury.

Burmistrz Miasta – odpowiedział, że ma pisemne potwierdzenie na to, że wszystkie osoby zasiadające w Komitecie Honorowym, wyraziły na to zgodę.

Alicja Wlach – zwróciła się z pytaniem, co stało na przeszkodzie, że wśród osób zapraszanych na spotkania w sprawie przygotowań do obchodów jubileuszowych, zabrakło radnych? Ponadto wniosła o wykreślenie z punktu 3 projektu stanowiska, drugiej części zdania „...oraz wyznaczeniem osób odpowiedzialnych za sprawny przebieg danej imprezy.”

Jan Żurek – poparł wniosek radnej Alicji Wlach.

Marta Kawulok – zgłosiła sprzeciw.

Halina Bocheńska – zapytała, kto z Państwa radnych jest za wykreśleniem drugiej części przytoczonego zdania ?

Za wykreśleniem słów „...oraz wyznaczeniem osób odpowiedzialnych za sprawny przebieg danej imprezy.”, głosowało 13 radnych, 6 wstrzymało się od głosu.

Zapis został wykreślony z projektu stanowiska.

Wojciech Brachaczek – powiedział, że Klub Radnych „Wspólnota dla Cieszyna” zadeklarowała chęć współpracy, jednakże styl i forma projektu stanowiska sprawiła, że Klub Radnych „WDC” musi głosować przeciwko przyjęciu tego stanowiska.

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie projekt stanowiska Rady Miejskiej Cieszyna w sprawie obchodów 1200-lecia legendarnego założenia miasta Cieszyna, wraz z poprawką.

W/w Stanowisko wraz z poprawką zostało przyjęte 11 głosami za, przy 7 głosach przeciw i 1 głosie wstrzymującym się.

Wojciech Brachaczek – powiedział, iż z uwagi na fakt, że jest godzina 22.15, a do zrealizowania jest jeszcze 9 punktów porządku obrad, wniósł o przerwanie obrad w dniu dzisiejszym i kontynuację obrad w terminie wyznaczonym przez Przewodniczącą Rady.

Marta Kawulok – poparła wniosek radnego Wojciecha Brachaczka.

Halina Bocheńska – poddała pod głosowanie wniosek radnego Wojciecha Brachaczka.

Za wnioskiem głosowało 15 radnych, 4 radnych było przeciwko wnioskowi.

Wojciech Brachaczek – poprosił o opinię prawną, czy jest to odroczenie obrad, czy przerwa w obradach?

Jerzy Szweda – odpowiedział, że obie formuły są poprawne.

Halina Bocheńska – ogłosiła przerwę w obradach Rady. Kontynuacja obrad odbędzie dnia 4.09.br. o godz. 15.00.

**Ciąg dalszy obrad w dniu 4.09.2008r.**  
**Obrady prowadziła Przewodnicząca Rady Miejskiej Halina Bocheńska.**  
**W obradach udział wzięło 16 radnych.**

ad 9.

Halina Bocheńska – przedstawiła projekt Stanowiska Rady Miejskiej Cieszyna w sprawie zamiaru zakupu przez Gminę Cieszyn nieruchomości gruntowej, opisanej w ewidencji gruntów Gminy Cieszyn jako działka nr 44 w obrębie 45, zabudowanej kamienicą wielorodzinną z lokalem użytkowym oraz oficyną, pod numerem administracyjnym 43-400 Cieszyn, ul. Górna 16.

Maria Liwczak – przypomniała, że wiosną br. podjęta została uchwała o zakupie w/w nieruchomości. W tej chwili przedłożony został projekt stanowiska, aby tego nie czynić. Zapytała, czy projekt stanowiska został opracowany po zapoznaniu się z danymi z księgi wieczystej tego budynku? Na podstawie jakich przepisów księgę wieczystą można traktować jako źródło wiedzy po ostatnio przeprowadzonym remoncie budynku? Skąd autorzy stanowiska przyjęli informację o remoncie budynku akurat w 1997r., skoro zapis z karty C księgi wieczystej brzmi „Hipoteka przymusowa w kwocie 97.150 zł z 1% odsetkami rocznie od dnia 1 maja 1976r. na rzecz Skarbu Państwa – Urzędu Miejskiego w Cieszynie z tytułu kosztów kapitalnego remontu budynku przy ul. Górnej 16 , wpisano na podstawie wniosku z 6.7.1977r. oraz na podstawie decyzji Naczelnika Miasta Cieszyna, wpisano dnia 7.12.1978r. Zapytała, jaki wpływ na decyzję Rady Miejskiej ma mieć świadomość, że kupowana nieruchomość która jest warta około 1 mln zł. jest obciążona hipoteką na kwotę 9 zł, 72 gr. (tyle wynosi po denominacji). W chwili obecnej przychody z czynszu trzykrotnie przewyższają koszty eksploatacji. Są tam dwa pustostany, jedno mieszkanie 33 m2 wymaga

remontu, drugie 91,5 m<sup>2</sup>. Wyraziła nadzieję, że autorom stanowiska dobrze pojęty interes Miasta pozwoli na zweryfikowanie swojej decyzji.

Jan Żurek – powiedział, że jest autorem zarysu tego stanowiska. Pisał go z tego względu, że był wzbogacony o wiedzę, która pozwoliła mu złożyć zawiadomienie w Prokuraturze Rejonowej o dokonaniu przestępstwa. Zwrócił się z pytaniami - skąd Pani radna wie, że wartość tej nieruchomości wynosi 1 mln zł, czy był robiony audyt wyceny, czy było zrobione szacunkowe określenie jaka rzeczywiście jest wartość tej nieruchomości? Odpowiedział, że nie było. Stwierdził, że wykorzystano ich niewiedzę. Dodał, że bez szczegółowych informacji trudno jest podjąć rzetelną ocenę. Poinformował, że przedstawił członkom Klubu Radnych „Nowa Koalicja” argumenty, które zostały poddane pod głosowanie. Klub przyjął jego uzasadnienie. Stwierdził, iż wszyscy mieliby więcej informacji na ten temat, gdyby była prowadzona książka obiektu, której nie ma. Kluby Radnych „Nowa Koalicja” oraz „Nasze Miasto” uważają, że za 450 tys. zł można zrobić w mieście wiele innych rzeczy, uważają również, że budynki miejskie należy sprzedawać, a nie kupować.

Z-ca BM Jan Matuszek – powiedział, że chciałby się odnieść do strony ekonomicznej tego stanowiska. Właściciel budynku położonego przy ul. Górnej 16 w Cieszynie, złożył Miastu ofertę, proponując zakup budynku mieszkalno- usługowego za cenę 750 zł od 1m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej tego budynku. Przytoczył kilka faktów z umów zawartych na przestrzeni ostatniego roku. Budynek przy ul. Michejdy 40 – cena za 1m<sup>2</sup> - 1.860 zł, budynek przy ul. Menniczej 48 – 2.260 zł za m<sup>2</sup>, budynek przy ul. Przykopa 17 – 1985 zł za 1 m<sup>2</sup>, budynek przy ul. Przykopa 25 – 1.774 zł za m<sup>2</sup>, budynek przy ul. Śrutarskiej 37 – 3.571 zł za m<sup>2</sup>, budynek przy ul. Katowickiej – 2.500 zł za m<sup>2</sup>. Tak kształtują się ceny na rynku. My mamy ofertę kupienia budynku za cenę 750 zł od 1m<sup>2</sup>, w którym są dwa wolne lokale, z których jeden można sprzedać, drugi można zasiedlić. Aby pozyskać w tej chwili jeden lokal do zasobu miejskiego, to jest rząd około 100 tys. zł. Pan radny pytał, na jakiej podstawie Pani radna może powiedzieć, że ten budynek jest wart 1 mln zł. Stwierdził, iż biorąc pod uwagę transakcję na rynku cieszyńskim, można powiedzieć, że ten budynek jest wart około 1 mln zł. Jest to bezpieczna wycena tego budynku na dzień dzisiejszy. Hipoteka faktycznie na dzień dzisiejszy wynosiła 9 zł, 72 gr. Bo denominacja spowodowała taką jej wartość. Dodał, że hipoteka jest spłacona. Poddał pod rozważenie, czy w interesie miasta jest zakupienie budynku o przypuszczalnej wartości około 1 mln. zł, za 438 tys. zł, czy warto zadbać o to, aby pozyskać kolejne mieszkania przy kolejce oczekujących, sięgającej 600 osób, czy ta transakcja jest ekonomicznie i społecznie uzasadniona?

Jan Żurek – zwrócił się z pytaniem, czy Pan Burmistrz Matuszek jest rzeczoznawcą majątkowym?

Z-ca BM Jan Matuszek – odpowiedział, że nie jest rzeczoznawcą majątkowym.

Z-ca BM W. Cybulski – zapytał, czy autor projektu stanowiska jest rzeczoznawcą majątkowym.

Jan Żurek - odpowiedział, że nie jest rzeczoznawcą majątkowym.

Marta Kawulok – powiedziała, że nie będzie zabierała głosu w dyskusji, nie będzie również brała udziału w głosowaniu, natomiast przypominała to co mówiła wcześniej przy podejmowaniu przez Radę uchwały, iż przypadkiem jest, że mieszka w tym budynku. Wyraziła ubolewanie nad tym, że jej sąsiedzi z tego tytułu są narażeni na to, że tak Państwo

postrzegacie możliwość zakupu tego budynku. Powiedziała, że nawet gdyby była taka możliwość, to nie jest zainteresowana kupnem mieszkania w tym budynku.

Marta Liwczak – stwierdziła, że ekonomicznie nie jest uzasadnione, aby podjąć przedłożony projekt stanowiska.

Halina Bocheńska – z uwagi na brak głosów w dyskusji, poddała pod głosowanie projekt Stanowiska Rady Miejskiej Cieszyna w sprawie zamiaru zakupu przez Gminę Cieszyn nieruchomości gruntowej, opisanej w ewidencji gruntów Gminy Cieszyn jako działka nr 44 w obrębie 45, zabudowanej kamienicą wielorodzinną z lokalem użytkowym oraz oficyną, pod numerem administracyjnym 43-400 Cieszyn, ul. Górna 16.

W/w Stanowisko Rada przyjęła 10 głosami za, przy 4 głosach przeciw i 1 głosie wstrzymującym się. Radna Marta Kawulok nie brała udziału w głosowaniu. Stanowisko zostało przez Radę przyjęte.

ad 10.

Halina Bocheńska – przedstawiła projekt Stanowiska Rady Miejskiej Cieszyna w sprawie organizowania na terenie miasta Cieszyna przedstawień cyrków ze zwierzętami. Zwróciła się z pytaniem, czy Pan Burmistrz chciałby jeszcze przedstawić dodatkowe informacje?

Burmistrz Miasta – odpowiedział, że nie.

Halina Bocheńska – z uwagi na brak głosów w dyskusji, poddała pod głosowanie projekt Stanowiska Rady Miejskiej Cieszyna w sprawie organizowania na terenie miasta Cieszyna przedstawień cyrków ze zwierzętami.

W/w Stanowisko Rada przyjęła 11 głosami za, przy 5 głosach wstrzymujących się.

ad 11.

Halina Bocheńska – przedstawiła Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Ochrony Środowiska Miasta Cieszyna na lata 2006-2015 przyjętego uchwałą Nr XLVII/479/06 Rady Miejskiej Cieszyna z dnia 23 marca 2006 roku (okres sprawozdawczy marzec 2006 - marzec 2008). Zapytała, czy do przedstawionego w materiale Sprawozdania Pan Burmistrz chciałby jeszcze coś dodać?

Z-ca BM Wł. Cybulski – odpowiedział, że nie.

Alicja Wlach – odniosła się do realizacji działania oznaczonego jako P.1.1. – „Opracowano ocenę energetyczną budynków Śródmieścia i sposobu ich ogrzewania oraz możliwości podłączenia do sieci ciepłowniczej. Nie wszczęto realizacji przedsięwzięcia z uwagi na brak możliwości pozyskania zewnętrznych środków finansowych na realizację prac wewnątrz budynków”. Wspomniała, że są programy wspólnotowe pozyskania środków unijnych, które mówią o finansowaniu remontów i modernizacji części wspólnych nieruchomości wspólnot mieszkaniowych.

Z-ca BM Wł. Cybulski – zapytał, jaki program Pani radna ma na myśli?

Alicja Wlach – odpowiedziała, że głównie Regionalny Program Operacyjny.

Z-ca BM Wł. Cybulski – odpowiedział, że w Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Śląskiego nie ma takich możliwości. W innych województwach takie możliwości istnieją. Powiedział, że Sprawozdanie odzwierciedla stan rzeczywisty, na dzień dzisiejszy nie znajdujemy w żadnym programie możliwości dofinansowania tego typu działań.

Halina Bocheńska – nawiązując do realizacji działania oznaczonego jako P.2.2. – „Zastosowanie odnawialnych źródeł energii...”, zapytała, czy była przeprowadzona analiza, jakie były koszty energii po zainstalowaniu w 2007 roku 8 kolektorów słonecznych na budynkach ZGK, w porównaniu z rokiem poprzednim?

Z-ca BM Wł. Cybulski – powiedział, że taka analiza była przeprowadzona przed rozpoczęciem przedsięwzięcia. Na podstawie opracowanego audytu, otrzymaliśmy m.in. dotację z Wojewódzkiego Funduszu, na tę część inwestycji. Ponadto Pan Dyrektor ZGK w systemie miesięcznym prowadzi analizy. Potwierdzają się dane i założenia wynikające z audytu.

Halina Bocheńska – kontynuując zapytała, czy na dzień dzisiejszy nie wiemy jakie są to korzyści?

Z-ca BM Wł. Cybulski –powtórzył, że skoro audyt był podstawą do przyznania dotacji, to znaczy, że z niego wynikają wymierne korzyści. Jeżeli Panią Przewodniczącą szczegółowo interesuje ta kwestia, to poprosił o sformułowanie takiego zapytania na piśmie i wówczas udzieli odpowiedzi.

Halina Bocheńska – przychyliła się do propozycji. Ponadto odniosła się do działania P.2.4. – „Poprawa efektywności energetycznej wykorzystania ciepła w obiektach będących własnością lub współwłasnością Gminy Cieszyn”. Zapytała, czy z chwilą zakończenia termomodernizacji obiektów, właściciele tych obiektów nie mają za zadanie dodatkowo jeszcze pracować nad poprawą efektywności oraz w jakim zakresie jest to realizowane?

Z-ca BM Wł. Cybulski – odpowiedział, że z reguły zadania tego charakteru obejmują dwa zagadnienia – docieplenia oraz zmiany w systemie ogrzewania. W związku z prowadzeniem bardziej nowoczesnych i oszczędnych urządzeń, takie efekty są osiągane. Z ogólnego zakresu obowiązków każdego kierownika jednostki wynika, że ma się wykazywać należyta dbałością o powierzone mu mienie.

Halina Bocheńska – przytaczając działanie P.4. – „Zakładanie i utrzymanie zieleni wysokiej w pasach drogowych” zapytała, dlaczego w tym roku, w tak ważnym punkcie miasta jakim jest skwer przed Cmentarzem Komunalnym nie ma klombu kwiatowego, jak to bywało w latach poprzednich?

Z-ca BM Wł. Cybulski – odpowiedział, że w tym momencie nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie. Sprawa wymaga wyjaśnienia.

Alicja Wlach – zapytała, jak długo obecnie trwa oczekiwanie na realizację wniosków złożonych o dofinansowanie z tytułu przejścia na ogrzewanie ekologiczne?

Z-ca BM Wł. Cybulski – odpowiedział, że w ostatnim czasie podpisuje się pod wypłatami z wniosków złożonych końcem roku 2006.

Jan Żurek – przypomniał, że Gminny Program Ochrony Środowiska został przyjęty uchwałą w dniu 23 marca 2006 roku. Zapytał, czy nie obniżamy wartości tego Programu działaniami, o których ludzie z zewnątrz piszą następujące słowa: „Pragnę nadmienić, iż decyzja Pana Burmistrza o ustalaniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz warunków zabudowy i zagospodarowania terenu, powinny przede wszystkim dotyczyć zapewnienia mieszkańcom należytego bezpieczeństwa i wzrostu ich świadomości związanej z możliwością wystąpienia powodzi, a nie jedynie mieć na celu jednostkowe zyski gospodarcze”. Zapytał, czy musimy otrzymywać decyzje Samorządowego Kolegium Odwoławczego, które uchyla zaskarżoną decyzję w całości i przekazuje ją do ponownego rozpatrzenia? Powiedział, że Program ten jest naprawdę dobry, podejmowane są działania, które mają poprawić krajobraz, zapewnić czystość wód i powietrza, stąd czy nie niszczyliśmy sobie tego obrazu wydawaniem decyzji, na które otrzymujemy takie opinie?

ad 12.

Halina Bocheńska – zwróciła się z pytaniem, czy Pan Burmistrz chciałby przedstawić dodatkowe informacje do sprawozdania z działalności za okres od dnia 18 czerwca br. do dnia 18 sierpnia br.?

Burmistrz Miasta – odpowiedział, że nie.

Jan Żurek – zwrócił się z pytaniem, czy Festyn „Oktoberfest” jest elementem miejskiego programu zwalczania alkoholizmu? Zapytał, czy godnym jest, aby Burmistrz naszego miasta autoryzował imprezę o kuriozalnej nazwie „Oktoberfest”, która odbywa się we wrześniu?

Burmistrz Miasta - odpowiedział, że nie jest godne, dlatego nie autoryzuje tej imprezy.

Jan Żurek – odpowiedział, że w takim razie na plakatach jest błąd.

Burmistrz Miasta – powtórzył, że nie ma z tą imprezą nic wspólnego.

Alicja Wlach – zapytała, czy Miasto Cieszyn było organizatorem lub współorganizatorem imprezy „Lato z radiem”? Powiedziała, że szczególnie chodzi o utrzymanie porządku na płycie Rynku.

Burmistrz Miasta – odpowiedział, że Miasto było współorganizatorem tej imprezy wspólnie z Polskim Radiem.

Alicja Wlach – zwróciła uwagę na brak koszy na stojakach, które na bieżąco opróżniane, na pewno lepiej spełniłyby swoją rolę niż pracownicy, którzy co jakiś czas przemieszczali się po płycie Rynku i nie nadążali na bieżąco sprzątać śmieci. Ponadto odniosła się do punktu 28 Sprawozdania, mówiącego o zmianie Zarządzenia Burmistrza Miasta z dnia 25 listopada 2002 roku. Poprosiła o informację na temat zarządzania obiektem przy ul. Wałowej 4.

Burmistrz Miasta – powiedział, że sytuacja dotyczy roku 2002, kiedy to Miast przejęło obiekt od Polifarbu Cieszyn. Trzeba było wskazać zarządzającego i wtedy podjęto Zarządzenie o przekazaniu tego obiektu w administrowanie Zakładowi Budynków Miejskich. Zmiana

Zarządzenia z 2002r. polegała na dopisaniu wartości tej nieruchomości, która została oszacowana w operacie na kwotę 340 tys. zł. Po zakończeniu inwestycji obiekt przy ul. Wałowej 4 przejęło w użyczenie Stowarzyszenie „Być Razem”.

Halina Bocheńska – odniosła się do punktu 74 Sprawozdania, mówiącego o wyrażeniu zgody na złożenie przez Śląski Zamek Sztuki i Przedsiębiorczości w Cieszynie, wniosku o przyznanie dofinansowania ze środków Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. Zapytała, jaki procent stanowi wkład własny budżetu Miasta oraz czy w Programie tym partycypuje również Powiat?

Cybulski – odpowiedział, że do takich programów nie trzeba wkładu własnego. Dofinansowanie z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki jest 100%.

Marta Kawulok – poprosiła o informacje, o których działkach jest mowa w punktach 5,6 oraz 41 Sprawozdania?

Z-ca BM Jan Matuszek – odpowiedział, że punkty 5 i 6 mówią o nieruchomościach położonych po obu stronach ul. Michejdy – parkingu pod kościołem „Elim” oraz fragmencie nieruchomości sąsiadującej z budynkiem prywatnego właściciela. Poinformował, że ponieważ zainteresowanym tymi nieruchomościami jest przedsiębiorca, chcący w szerszym stopniu inwestować, uznano, iż lepiej drogą służebności ustanowić zapisy na rzecz tych, którzy chcieliby częściowo korzystać z nieruchomości, aniżeli sprzedawać po kawałku fragmenty działek. Odnosząc się zaś do działki opisanej w punkcie 41 Sprawozdania, wyjaśnił, że chodzi o działkę sąsiadującą z prywatnym budynkiem – ostatni w ciągu budynków przy ul. Hajduka, idąc w kierunku dworca kolejowego. Była to działka sprzedawana za niewspółmiernie niską cenę.

Halina Bocheńska – zwróciła się z pytaniem, co było powodem przekazania darowizny od Skarbu Państwa, o której mowa jest w punkcie 39 Sprawozdania, Śląskiemu Zamkowi Sztuki i Przedsiębiorczości?

Burmistrz Miasta – odpowiedział, że Miasto jeszcze nie przejęło tej darowizny, na razie podjęto Zarządzenie, że jesteśmy gotowi przejąć darowiznę. Potwierdził, że wskazuje się Śląski Zamek Sztuki i Przedsiębiorczości jako przyszłego użytkownika obiektów przy Moście Przyjaźni. Dodał, że uzasadnienie takiej decyzji jest szczegółowo opisane w odpowiedzi na zapytanie Pana radnego Czesława Banota w tej sprawie.

Czesław Banot – powiedział, że w stosownym punkcie porządku obrad przedstawi swoją opinię na ten temat, natomiast zwrócił się z prośbą, aby w przyszłości w przypadku kiedy w odpowiedziach przytacza się numery działek, dołączać również mapę, która ułatwiłaby zorientowanie się, o których działkach jest mowa.

ad 13.

Halina Bocheńska – zwróciła się z pytaniem, czy Pan Burmistrz chciałby uzupełnić swoje Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w I- półroczu 2008 roku?

Burmistrz Miasta – odpowiedział, że nie.



ad 14.

Alicja Wlach – przedstawiła interpelacje, wnioski i zapytania radnych oraz Klubów Radnych, wraz z odpowiedziami, za okres od dnia 26 czerwca br. do dnia dzisiejszego.

Poinformowała, że w tym okresie złożonych zostało 13 interpelacji ( na 9 z nich udzielono odpowiedzi, 4 są w trakcie realizacji), 26 wniosków ( na 15 wniosków udzielono odpowiedzi, 3 wnioski zostały skierowane do Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, 8 wniosków jest w trakcie realizacji) oraz 12 zapytań (na 9 zapytań odpowiedzi udzielił Burmistrz Miasta, na 1 zapytanie odpowiedzi udzieliła Przewodnicząca Rady, 2 zapytania są w trakcie realizacji).

Zwróciła się z pytaniem, czy ktoś z Państwa radnych chciałby w tej chwili złożyć interpelację, wniosek lub zapytanie?

Halina Bocheńska – odczytała treść wniosku w sprawie informowania przez Burmistrza Miasta, przewodniczących Komisji Urbanistyki, Architektury i Ochrony Zabytków oraz Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska o terminach pracy komisji przetargowych. Powiedziała, że ta informacja pozwoli członkom w/w Komisji Rady na realizację zapisów statutowych. Zał. nr 4 do Statutu Miasta „Zakres działania Komisji Rady Miejskiej Cieszyna” mówi o udziale członków dwóch wymienionych Komisji, w pracach komisji przetargowych i w odbiorach powykonawczych w charakterze obserwatora.

Aleksander Matysiak – przytoczył treść interpelacji w sprawie zwiększenia ilości oddziałów przedszkolnych, wniosku w sprawie ponownego przeanalizowania rozkładu jazdy komunikacji miejskiej, jak również zapytania na temat przebudowy ul. Dojazdowej.

Marta Kawulok - odczytała treść wniosku w sprawie zbadania przez Komisję Rewizyjną, czy doszło do naruszenia przez Burmistrza Miasta i Radę Miejską Cieszyna, ustawy regulującej przeprowadzenie przetargów publicznych. Ponadto z upoważnienia radnego Krzysztofa Kasztury, odczytała treść jego zapytania dotyczącego wypowiedzi radnego Jana Żurka na sesji Rady Miejskiej w dniu 27.03.br. w punkcie 8 porządku obrad, który zabierając głos stwierdził, że podejmując uchwałę Rada narusza ustawę o przetargach publicznych. Powiedział wówczas, że jest to działanie korupcyjne, że jest to czyn karalny oraz że w ten sposób Rada ustawia przetarg. Zapowiedział również złożenie zawiadomienia do prokuratury o złamaniu ustawy o przetargach publicznych. Pan radny Krzysztof Kaszura prosi o odpowiedź na pytania – czy zostało złożone zawiadomienie do Prokuratury w tej sprawie oraz czy Prokuratura podjęła działania na wniosek radnego, czy też odmówiła wszczęcia postępowania?

Jan Żurek – potwierdził, że złożył doniesienie do Prokuratury. Prokuratura nie odmówiła wszczęcia postępowania. Postępowanie zostało wszczęte, jest cała procedura, posiada całą dokumentację.

Marta Kawulok – powiedziała, że przekaże tę informację Panu radnemu Krzysztofowi Kaszturze, natomiast Pana radnego Jana Żurka poprosiła o przygotowanie odpowiedzi na piśmie.

Czesław Banot – odniósł się do odpowiedzi na wniosek w sprawie kontroli prawidłowości korzystania z miejsc parkingowych dla osób niepełnosprawnych. Powiedział, że powoływanie się na przepisy prawa budowlanego nie gwarantuje osobom niepełnosprawnych funkcjonowania w społeczności. Podał kilka przykładów niedostosowania obiektów, miejsc parkingowych, bankomatów do potrzeb osób niepełnosprawnych. Nawiązując zaś do odpowiedzi na zapytanie w sprawie przyjęcia darowizny od Skarbu Państwa, zdecydowanie opowiedział się za tym, aby budynki przy Moście Przyjaźni przekazać nie jak się wskazuje Śląskiemu Zamkowi Sztuki i Przedsiębiorczości, a Zespołowi Pieśni i Tańca Ziemi Cieszyńskiej, które o to wnioskowało zarówno do Burmistrza Miasta, jak i do Komisji Oświaty, Kultury i Sportu.

Halina Bocheńska – poinformowała, że w pełni nie jest zadowolona z odpowiedzi na jej wniosek w sprawie przyznania godzin psychologa w każdej szkole. W odpowiedzi podane są fakty, które są nieprawdziwe, gdyż w Gimnazjum nr 1 nie ma ani jednego psychologa, a pisze się, że 6 szkół cieszyńskich zatrudnia w części etatu, w pełnym wymiarze czasu, pracę psychologa ( w tym wszystkie gimnazja), łącznie 70 godzin tygodniowo, tj. 3,2 etatu. Wspomniała, że we wniosku proponowała, aby z etatu psychologa w Domu Samotnej Matki, ( gdzie są 3- 4 podopieczne ), skorzystać w szkołach. Na liczbę 2879 uczniów przypada 3,2 etatu psychologa, czyli, że na 1 etat psychologa przypada 900 uczniów. Te liczby mówią same za siebie. Dodała ponadto, że nie można łączyć zadań psychologa z zadaniami pedagoga szkolnego, z logopedą, czy nauczycielami świetlicowymi. Oni mają zupełnie inne zadania.

Alicja Wlach – odniosła się do odpowiedzi na wnioski w sprawie uprzątnięcia koryta rzeki Bobrówki oraz w sprawie zamontowania trale osadzonych koszy na śmieci wzdłuż ul. Katowickiej. Powiedziała, że nie jest zadowolona ze stanu rzeki w tych okolicach, natomiast kosze na śmieci pojawiły się w terminie podanym w odpowiedzi, chociaż nie we wszystkich miejscach, które by tego wymagały.

Janina Cichomska – powiedziała, że w ślad za odpowiedzią na wniosek w sprawie wprowadzenia Statutu i Regulaminu MOPS do BIP MOPS, złoży interpelację, zaś negatywna odpowiedź na zapytanie w sprawie utworzenia strefy rekreacji i wypoczynku na os. Piastowskim nie może zadawać.

Jan Żurek – odnosząc się do odpowiedzi na wniosek „Klubu Radnych „Nowa Koalicja” w sprawie podania powodu wstrzymania budowy mieszkań socjalnych przy ul. Bucewicza powiedział, iż niepokojące jest stwierdzenie Burmistrza Jana Matuszka, który na łamach prasy powiedział : „zleciliśmy wykonanie nowych czynności”. Stwierdził, iż nasuwa się pytanie, kto za te nowe czynności zapłaci? Czy będzie to pokryte z ubezpieczeń projektantów, czy też znowu zapłacą podatnicy.

Pozostałe odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radni przyjęli do wiadomości, nie wnosząc uwag do ich treści.

ad 15.

Alicja Wlach – przedstawiła następujące wnioski i zapytania Komisji Rady wraz z odpowiedziami:

- wniosek Komisji Rozwoju, Gospodarki i Finansów w sprawie podania przewidywanych kosztów planowanej imprezy pływackiej pn. „1200 m na 1200-lecie Cieszyna”,
- zapytanie Komisji Oświaty, Kultury i Sportu w sprawie organizacji tegorocznego Festiwalu Filmowego „Wakacyjne Kadry”,
- 2 wnioski Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Patologii Społecznej w sprawie badań przesiewowych wad postawy dzieci i młodzieży realizowanych w Cieszynie w latach 2006-2007,
- wspólny wniosek Komisji Oświaty, Kultury i Sportu oraz Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Patologii Społecznej w sprawie przyznania z tegorocznej rezerwy budżetowej środków finansowych na adaptację pomieszczenia OSP dla celów dydaktyczno-szkoleniowych Młodzieżowej Drużyny Pożarniczej, powołanej przy OSP Cieszyn – Krasna.

Pozostałe wnioski Komisji Rady są w trakcie realizacji.

ad 16.

Halina Bocheńska – zwróciła się z pytaniem, czy ktoś z Państwa chciałby w dniu dzisiejszym złożyć oświadczenie?

Marta Kawulok – w imieniu Klubu Radnych „Wspólnota dla Cieszyna” złożyła oświadczenie, będące odniesieniem się do wypowiedzi radnych Klubu Radnych „Nasze Miasto”, jakie zamieszczone zostały w formie rozmowy w 33 numerze „Głosu Ziemi Cieszyńskiej” z dnia 14 sierpnia br. Dokument stanowi załącznik do protokołu.

Jan Żurek – w imieniu Klubu Radnych „Nowa Koalicja” złożył oświadczenie, będące sprostowaniem nieprawdziwych informacji przekazywanych opinii publicznej o większościowej koalicji w Radzie Miejskiej Cieszyna. Ponadto odczytał oświadczenie Komisji Rewizyjnej Rady informujące o podjęciu przez Komisję próby wyjaśnienia wszystkich okoliczności związanych z realizacją umów zawartych pomiędzy architektem Fr. Roche’em, a Miastem Cieszyn w sprawie budowy kładki pieszo-rowerowej. Dokument stanowi załącznik do protokołu.

Burmistrz Miasta – zwrócił się do radnych Klubu Radnych „Nowa Koalicja” oraz Klubu Radnych „Nasze Miasto” z prośbą i apelem o podjęcie konstruktywnej współpracy w nadchodzącym, tak ważnym dla naszego miasta okresie. Dokument stanowi załącznik do protokołu.

Halina Bocheńska – przedstawiła korespondencję kierowaną do Rady Miejskiej:

- Regionalna Izba Obrachunkowa w Katowicach przesyła uchwałę w sprawie pozytywnej opinii o możliwości spłaty przez Miasto Cieszyn pożyczki z WFOŚ i GW w Katowicach w wysokości 599.732 zł na dofinansowanie zadania: „Rozbudowa i modernizacja bazy sportowej SP4 wraz z termomodernizacją obiektu”,
- Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Cieszynie zwraca się do Burmistrza Miasta z wnioskiem o umorzenie zaległego podatku od nieruchomości w wysokości 15.599,00 zł wraz z należnymi odsetkami,
- Biblioteka Śląska w Katowicach przesyła zestawienia danych statystycznych, podsumowujących efekty pracy bibliotek samorządowych województwa śląskiego w roku 2007,

- Związek Miast Polskich zaprasza do wzięcia udziału w VI Kongresie Miast Polskich, który odbędzie się 25 i 26 września br. w Bielsku-Białej,
  - Cieszyński Ruch Obywatelski składa podziękowanie za zrozumienie potrzeby mieszkańców Cieszyna w zakresie dostępu do informacji dotyczących działalności Rady Miejskiej Cieszyna,
  - Komisja Zakładowa NSZZ „Solidarność” przy MOPS w Cieszynie przesyła do wiadomości Rady monit kierowany do Kierownika MOPS dotyczący braku odpowiedzi na pisma w sprawie zmiany w regulaminie zakładowego funduszu świadczeń socjalnych oraz w sprawie podwyżek płac dla pracowników MOPS.
- Ponadto w odrębnym piśmie Komisja wystąpiła z ponownym żądaniem zwiększenia wynagrodzenia wszystkim pracownikom MOPS o kwotę 700,00 zł brutto z wyrównaniem od stycznia br.,
- Niezależny Samorządowy Związek Zawodowy „Solidarność” przy ZGK w Cieszynie Transport Lokalny zwraca się z prośbą o informację na temat planów co do restrukturyzacji ZGK,
  - Starosta Cieszyński, Burmistrz Miasta Cieszyna oraz organizacje kombatanckie Cieszyna i powiatu cieszyńskiego zapraszały na obchody 69 rocznicy wybuchu II wojny Światowej i Dnia Weterana – 1 września br. od godz. 10.30,
  - Zarząd Oddziału Miejskiego Związku OSP RP-Cieszyn zaprasza Radnych Rady Miejskiej Cieszyna na Zawody sportowo- pożarnicze jednostek OSP – 13 września br. od godz. 15.00.
  - Muzeum Drukarstwa w Cieszynie zaprasza do zwiedzenia pokonkursowej wystawy logo „1200 lat Cieszyna” – 12 września br., godz. 12.00.

Ponadto Przewodnicząca poinformowała, że od następnej sesji, protokoły z obrad Rady Miejskiej sporządzane będą w formie skrótowej. Pełne nagrania z wszystkich posiedzeń Rady będące zapisem elektronicznym, można odsłuchać w Biurze Rady. Zgłosiła wniosek, aby Komisja Statutowa przy pracach nad Statutem Miasta Cieszyna uwzględniła zapis, mówiący o przechowywaniu nagrań z sesji na nośniku elektronicznym.

Przewodnicząca powiadomiła również Radę o rozpoczętej procedurze wyborczej do Młodzieżowej Rady Miejskiej w Cieszynie, jak również o zwrocie niesłusznie pobranej diety przez Pana radnego Aleksandra Matysiaka za sesję w dniu 5.05.08r., gdyż oświadczenie majątkowe radnego złożone zostało w dniu 13.05.2008r.

Z-ca BM Wł. Cybulski – przytoczył brzmienie § 28 ust. 3 Statutu Miasta Cieszyna „Przewodniczący kieruje wniosek do zaopiniowania do Burmistrza oraz właściwych komisji”. Powiedział, że wśród wniosków składanych przez radnych były również takie, które skierowane zostały wyłącznie do Komisji Rady. Burmistrz nie miał możliwości zapoznania się z ich treścią.

ad 17.

Przewodnicząca zamknęła obrady dwudziestej piątej sesji Rady Miejskiej Cieszyna.

Protokołowała:  
Jolanta Fajkis

Przewodnicząca Rady Miejskiej  
Halina Bocheńska