

PROTOKÓŁ

z przeprowadzenia w dniu 4 maja 2015 r. dyskusji publicznej nad przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rozwiązaniami

Protokół sporządzono w Urzędzie Miejskim w Cieszynie przez Halinę Mierzejewską głównego specjalistę ds. planowania przestrzennego w Wydziale Strategii i Rozwoju Miasta

Na podstawie art. 17 pkt 10 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) w dniu 29 października 2012 r. przeprowadzono dyskusję publiczną nad przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Cieszyna obejmującego teren położony pomiędzy ul. Liburnia a ul. Czarny Chodnik rozwiązaniami

I. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

II. Głos w dyskusji zabrali:

1. Państwo Wanda i Marian Żur,

Zagadnienia poruszone w dyskusji :

1) podniesiony został problem złych warunków środowiskowych dla zamieszkania w budynku o adresie ul. Liburnia 2, polegający na uciążliwości spowodowanej hałasem od ruchu drogowego ul. Liburnia, który, jak wynika z przeprowadzonych badań, jest znacznie przekroczony. Ponadto funkcjonujące po sąsiedztwie: baza zaplecza Miejskiego Zarządu Dróg oraz Zakład Przemysłu Cukierniczego Mondelez Polska Production Spółka z o.o. powodują dodatkowy hałas oraz zanieczyszczenie powietrza.

2) postawione zostało pytanie jakie oddziaływanie na środowisko spowodują ustalenia zawarte w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego

2. Pan Andrzej Krzywoń,

Zagadnienia poruszone w dyskusji :

1) podniesione zostały następujące problemy:

a) złe warunki zamieszkiwania w budynku o adresie ul. Liburnia 2, polegające na uciążliwości spowodowanej hałasem od ruchu drogowego ul. Liburnia, który, jak wynika z przeprowadzonych badań, jest znacznie przekroczony. Ponadto dodatkowo funkcjonujące po sąsiedztwie: baza zaplecza Miejskiego Zarządu Dróg oraz Zakład Przemysłu Cukierniczego Mondelez Polska Production Spółka z o.o. powodują dodatkowy hałas oraz zanieczyszczenie powietrza. W związku z tym nasuwa się pytanie czy władze miasta nadal będą pomijały hałas na ul. Liburnia i w jej okolicy.

b) dotyczące funkcjonowania całego miasta takie jak:

- brak strategicznego spojrzenia na miasto - dla którego obszar planu nie obejmuje całego pasa terenu przy rzece Bobrówce co umożliwiłoby kompleksowe rozwiązanie problemów parkingowych wokół Bobrówki, plan jest cząstkowy i obejmuje za mały teren,
- brak kładki pieszej łączącej tereny osiedla Liburnia z centrum miasta, która kiedyś była planowana,
- wyznaczenie miejsc do parkowania na funkcjonujących ulicach miasta nie rozwiązało problemów parkingowych a spowodowało zagrożenie bezpieczeństwa ruchu drogowego,
- konieczne jest opracowanie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego obszar całego miasta,
- funkcjonujące rondo w obrębie ulic Liburnia i Zamkowa jest za małe - tiry tarasują drogi,
- tiry przyjeżdżające do zakładu przemysłu cukierniczego tarasują wjazd do budynku ul. Liburnia 2

3. Pan Mieczysław Krysta,

Zagadnienia poruszone w dyskusji :

1) przeznaczenie terenu, na którym znajduje budynek o adresie ul. Liburnia 8 jest nieadekwatne do jego aktualnego sposobu użytkowania. W budynku tym znajduje się jeden lokal mieszkalny i dwa lokale usługowe.

2) brak zgody współwłaściciela budynku na zakwalifikowanie nieruchomości o adresie ul. Liburnia 8 do

terenu oznaczonego symbolem 1 UC

3) należy jeszcze raz przemyśleć regulacje dotyczące sytuowania reklam aby ustalenia planu nie budziły wątpliwości interpretacyjnych

4) dlaczego teren oznaczony symbolem 4U został inaczej potraktowany jak chodzi o sposób realizacji miejsc parkingowych, który to umożliwia ich lokalizację poza terenem oznaczonym symbolem 4U, a w pozostałych terenach został ustalony lokalizacji miejsc parkingowych w ramach wyznaczonego w planie terenu, na którym będzie lokalizowana zabudowa.

4. Pan Marcin Witos-przedstawiciel Leroy Merlin Inwestycje Sp. z o.o.
Zagadnienia poruszone w dyskusji :

1) pojęcie działki budowlanej wymaga doprecyzowania w słowniczku planu,

2) ustalenia planu przewidują, na terenie oznaczonym symbolem 1UC, że wysokość budynków nie może przekroczyć 9,0 m, jak to należy rozumieć biorąc pod uwagę, że wysokość istniejących na tym terenie budynków przekracza tę wartość?

3) miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie przewiduje regulacji dotyczących lokalizacji szyldów,

3) wątpliwości budzi interpretacja zapisu mówiącego o tym, że dla umieszczania reklam można wykorzystać elewacje budynku do wysokości 4,0 m liczonych od poziomu terenu przy najniższej położonym wejściu do budynku ze względu na to, że nie zostało zdefiniowane pojęcie „wejście do budynku”.

III. Ustalenia z dyskusji:

1) Protokół z debaty publicznej nad przyjętymi w projekcie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rozwiązaniami zostanie udostępniony do publicznego wglądu w BIP Urzędu Miejskiego.

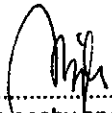
2) Każde zastrzeżenie do ustaleń zawartych w projekcie planu powinno mieć formę pisemną, jako indywidualna uwaga co do przedstawionych w projekcie planu rozwiązań, którą można składać do dnia 22 maja 2015 r.

Protokół sporządzono w 3 egzemplarzach, z przeznaczeniem:

- 1) dla burmistrza miasta;
- 2) do dokumentacji planistycznej;
- 3) do publicznego wglądu.

Protokół zawiera 2 strony.

Cieszyn, dnia 15 maja 2015 r.


.....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

Zastępca Burmistrza Miasta


.....
(podpis Burmistrza Miasta)