



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Katowice, 5 lutego 2012 r.
RR RKPR.44.155.2.2011.JM
dot. projektu id 78

Egzemplarz nr 2...

INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: Gmina Cieszyn

Tytuł projektu: CISO Cieszyński Informatyczny System Oświatowy

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.02.02.00-00-051/08-00

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 26 ust.1 pkt 14 ustawy z dnia 6 grudnia 2006r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712),
2. § 15 Umowy nr UDA-RPSL.02.02.00-00-051/08-00 z 6 stycznia 2009 r. w sprawie dofinansowania *CISO Cieszyński Informatyczny System Oświatowy*.

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Jacek Miecznikowski	główny specjalista	Kierownik zespołu kontrolującego
Jolanta Szary	inspektor	Członek zespołu kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: 3 – 5 stycznia 2012 r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji):

- Wyjaśnienia Beneficjenta z 20 stycznia 2012 r. (e-mail) i 27 stycznia 2012 r. (pismo) dot. sporządzenia przez firmę EF Contultancy Sp. z o.o. wniosku o płatność końcową oraz kopie oferty EF Consultancy na pełnienie usług Menadzera projektu.

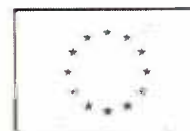
3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:

siedziba jednostki kontrolowanej – Urząd Miasta w Cieszynie, ul. Rynek 1.

4. Wyjaśnień zespołowi kontrolującemu udzielili:

Łukasz Kazimierowicz – inspektor w Wydziale Kultury

5. Kontrola została zarejestrowana w księdze kontroli beneficjenta pod numerem: 13.



6. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie o dofinansowaniu nr UDA-RPSL.02.02.00-00-051/08-00.

Opis skontrolowanych procesów:

1. - Zgodność podmiotowa i przedmiotowa postępowań w zakresie zamówień publicznych (ogłoszenia, tryb, SIWZ) z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność, umową o dofinansowanie projektu oraz przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.
2. Zgodność realizacji rzeczowej projektu z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność i umową o dofinansowanie projektu (umowy z wykonawcami/ dostawcami, osiągnięcie celu projektu, wskaźniki),
3. Realizacja finansowa projektu - prawidłowość wykorzystania środków finansowych RPO WSL 2007 – 2013.
4. Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi,
5. Realizacja przez beneficjenta obowiązków informacyjnych i promocyjnych.

7. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

Ad. 1. W ramach projektu przeprowadzono dwa postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 39 ust. ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2010r. Nr 113 poz. 759 ze zmianami). Postępowanie pn. *Dostawa i wdrożenie sprzętu oraz oprogramowania dla realizacji projektu „CISO Cieszyński Informatyczny System Oświatowy”* nr EK.12.341-00005/10 było przedmiotem wcześniejszej kontroli – stwierdzono uchybienia mające wyłącznie charakter formalny i nie wywołujące żadnych skutków finansowych (informacja pokontrolna z 27 maja 2011 r. sygn.. RR.IV.2.44.155.1.2011.JM).

W postępowaniu pn. *Druk i wykonanie materiałów promocyjnych Cieszyna* nr PL.341-00002/10 zamawiający wymagał od wykonawców przedstawienia wykazu części zamówienia, które zamierzają powierzyć podwykonawcom wraz z podaniem wartości powierzonej im części zamówienia (załącznik nr 4 do SIWZ). Zapis taki jest nieuprawniony w świetle art. 36 ust.4 ustawy Pzp, gdyż na gruncie tego przepisu zamawiający żąda wskazania przez wykonawcę w ofercie części zamówienia, której wykonanie powierzy podwykonawcom. Zdaniem kontrolujących powyższa informacja dotycząca wartości powierzonej części podwykonawcom była zbędna na etapie składania ofert i stanowi ona uchybienie formalne, gdyż nie wpływała na wybór najkorzystniejszej oferty.

W ramach projektu udzielono również 12 zamówień o wartości poniżej progu ustalonego w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp. Zamówienia te spełniają zasady wynikające z ustawy o finansach publicznych dotyczące ponoszenia wydatków w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów – nie stwierdzono naruszeń.

Ad. 2. Na podstawie przedstawionych dokumentów oraz oględzin stwierdzono, że zakres rzeczowy został zrealizowany zgodnie z umową o dofinansowanie i wnioskiem o płatność końcową. Wskaźniki produktu i wskaźnik rezultatu *Liczba osób mających możliwość używania*



podpisu elektronicznego zostały osiągnięte w 100%, zaś pozostałe wskaźniki rezultatu mają zostać osiągnięte do 31 marca 2012 r.

We wniosku o płatność końcową nr WNP-RPSL.02.02.00-00-051/08-11-v03 (FV nr 10/03/11 z 31 marca 2011 r.) beneficjent przedstawił do refundacji wydatki w zakresie sporządzania wniosków o płatność i korygowania wniosku o dofinansowanie w kwocie **902,42 zł. brutto**. **Instytucja Zarządzająca RPO WSL uznaje powyższy wydatek za niekwalifikowany.**

Ad.3. Beneficjent prowadził wyodrębnioną księgowość dla wydatków poniesionych po podpisaniu Umowy o dofinansowanie. Wszystkie dokonane zapisy księgowo są jasne i czytelne pozwalają na identyfikację poniesionych wydatków na zrealizowany projekt. Zestawienie wydatków w projekcie (tabela C.1. wniosków o płatność) jest zgodne z danymi uzyskanymi z systemu księgowania. Wydatki związane z realizacją inwestycji zostały poniesione przed datą finansowego zakończenia projektu.

Ad.4. Realizacja projektu przebiegała zgodnie z założeniami polityk wspólnotowych.

Ad.5. Beneficjent zrealizował obowiązki informacyjne i promocyjne zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie.

8. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli (SIMIK):

Rodzaj kontroli - kontrola na zakończenie realizacji projektu (na miejscu realizacji projektu).
Projekt został zrealizowany z zastrzeżeniami – uchybienia mające skutek finansowy.

We wniosku o płatność końcową nr WNP-RPSL.02.02.00-00-051/08-11-v03 (FV nr 10/03/11 z 31 marca 2011 r.) beneficjent przedstawił do refundacji wydatki w zakresie sporządzania wniosków o płatność i korygowania wniosku o dofinansowanie w kwocie **902,42 zł. brutto**. **Instytucja Zarządzająca RPO WSL uznaje powyższy wydatek za niekwalifikowany.**

Ponadto w postępowaniu *Dostawa i wdrożenie sprzętu oraz oprogramowania dla realizacji projektu „CISO Cieszyński Informatyczny System Oświatowy”*, które było przedmiotem wcześniejszej kontroli, stwierdzono uchybienia mające wyłącznie charakter formalny i nie wywołujące żadnych skutków finansowych (informacja pokontrolna z 27 maja 2011 r. sygn. RR.IV.2.44.155.1.2011.JM).

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, przed podpisaniem informacji pokontrolnej, na piśmie, uzasadnionych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli).

W przypadku braku zastrzeżeń, jednostka kontrolowana odsyła do IZ RPO WSL jeden podpisany egzemplarz informacji pokontrolnej w terminie do 14 dni kalendarzowych od dnia jego otrzymania. Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do odmowy podpisania informacji pokontrolnej z jednoczesnym obowiązkiem złożenia, w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania, pisemnych wyjaśnień tej odmowy (wraz z tymi wyjaśnieniami Beneficjent zwraca również do IZ RPO WSL dwa niepodpisane egzemplarze informacji pokontrolnej). Nieodestanie



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



podpisanej informacji pokontrolnej w terminie lub niezgłoszenie na piśmie zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, jest równoznaczne z odmową jej podpisania. Wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej przez beneficjenta zastrzeżenia nie są rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

O sposobie dalszego postępowania wobec jednostki kontrolowanej, której kierownik odmówił podpisania informacji pokontrolnej w wersji ostatecznej decyduje Dyrektor Wydziału Rozwoju Regionalnego.

Podpisy członków Zespołu Kontrolującego

06.02.2012
06.02.2012
(data, podpis)

Wydział Rozwoju Regionalnego
Referat ds. Kontrolacji Projektów
Jolanta Szary

Podpis Kierownika jednostki kontrolowanej

13.02.2012
(miejsce, data, podpis)

ZASTĘPCA BURMISTRZA MIASTA
Miejscowość: Janów, Nadwiesze

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch egzemplarzach, po jednym dla Instytucji Zarządzającej RPO WSL i jednostki kontrolowanej.

Wydział Rozwoju Regionalnego
Zespół ds. Monitorowania
Magdalena
6.02.2012

Wydział Rozwoju Regionalnego
Referat ds. Kontrolacji Projektów
8.02.2012

Zastępca Dyrektora
Wydziału Regionalnego
8.02.2012
Jerzy