

03/2012



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Katowice, 9 marca 2012r.
RR RKPR.44.04.1.2012.JS
Dot. projektu id 661

Egzemplarz nr ...

INFORMACJA POKONTROLNA

Zmieniona i uzupełniona na podstawie rozdziału 11.3.4 Podręcznika Procedur Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013

Nazwa jednostki kontrolowanej: Gmina Cieszyn

Tytuł projektu: Program promocji markowych produktów turystycznych Cieszyna

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.03.04.00-00-013/09-00

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 26 ust.1 pkt 14 ustawy z dnia 6 grudnia 2006r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późniejszymi zmianami),
2. §15 Umowy nr UDA-RPSL.03.04.00-00-013/09-00 z 18 maja 2010r. w sprawie dofinansowania *Program promocji markowych produktów turystycznych Cieszyna*.

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Jolanta Szary	Inspektor	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Krzysztof Kamiński	Podinspektor	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: od 12 do 16 stycznia 2012r.

Beneficjent wniósł zastrzeżenia do informacji pokontrolnej pismem z dnia 27 lutego 2012r.

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:

siedziba jednostki kontrolowanej – Urząd Gminy, ul. Rynek 1

4. Wyjaśnień zespołowi kontrolującemu udzielili:

- 1) Renata Karpińska – Naczelnik Wydziału Promocji i Informacji,
- 2) Barbara Zubrzycka – podinspektor Wydziału Promocji i Informacji,
- 3) Maria Wałach – inspektor Wydziału Finansowego.

5. Kontrola została zarejestrowana w księdze kontroli beneficjenta pod numerem: 3/2012



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



6. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie o dofinansowaniu nr *UDA-RPSL.03.04.00-00-013/09-00*.

Opis skontrolowanych procesów:

1. Zgodność podmiotowa i przedmiotowa postępowań w zakresie zamówień publicznych (ogłoszenia, tryb, SIWZ) z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność, umową/decyzją o dofinansowanie projektu oraz przepisami prawa krajowego i wspólnotowego,
2. Zgodność realizacji rzeczowej projektu z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność i umową/decyzją o dofinansowanie projektu (umowy z wykonawcami/dostawcami, osiągnięcie celu projektu, wskaźniki),
3. Oględziny efektu rzeczowego powstałego w wyniku realizacji projektu,
4. Realizacja finansowa projektu - prawidłowość wykorzystania środków finansowych RPO WSL 2007 – 2013,
5. Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi,
6. Realizacja przez beneficjenta obowiązków informacyjnych i promocyjnych.

7. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

Ad. 1. W ramach realizacji projektu przeprowadzono jedno postępowanie pn. *Opracowanie Programu promocji markowych produktów turystycznych Cieszyna* w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z art. 39 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2007r. Nr 223 poz. 1655 ze zmianami – dalej „ustawa Pzp”). Zespół kontrolujący stwierdził następujące uchybienia:

1. ~~Zamawiający zastosował uznaniowy – nieobiektywny sposób oceny kryterium „ocena merytoryczna oferty”, któremu przypisano aż 45% możliwych do uzyskania punktów. Zamawiający nie sprecyzował na jakiej podstawie będą oceniane podkryteria, takie jak: „Kompleksowość zawartości konspektu”, „Rozliczalność wykonywanych działań” i „Opis logicznej struktury wykonania dokumentu końcowego”. W SIWZ zawarto informację, iż każdy członek komisji może przydzielić od 0-10 pkt w każdym z kryteriów. Kryteria oceny ofert nie mogą dawać Zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru oferty, lecz muszą być sformułowane obiektywnie – tak aby Zamawiający nie był posądzony o naruszenie zasad przejrzystości i równego traktowania Wykonawców. Kryteria i sposób ich oceny sformułowane powinny być zatem w taki sposób, aby wszyscy Wykonawcy mogli je zinterpretować w taki sam sposób. Zamawiający tymczasem nie zdefiniował na etapie postępowania o udzielenie~~



~~zamówienia jak rozumiane (a co za tym idzie, jak punktowane) będą takie elementy jak kompleksowość zawartości konspektu, sposób rozliczania wykonanych działań czy opis logicznej struktury wykonania dokumentu. Powyższe wątpliwości świadczą o tym, że opis kryteriów i sposobu podziału punktów nie był na tyle jednoznaczny, aby spełnić wymogi obiektywizmu przy udzielaniu zamówienia. W przedstawionej dokumentacji Zamawiający nie załączył „kart indywidualnej oceny oferty”, które powinny być sporządzone przez członków komisji przetargowej dla potwierdzenia, że ocena była dokonywana zgodnie z zapisami zawartymi w SIWZ. Zgodnie z wyrokiem z dnia 12 sierpnia 2008r. Krajowej Izby Odwoławczej (KIO/UZP 784/08) „Kryteria, na podstawie których wybierana jest najkorzystniejsza oferta, jak również sposób oceny ofert muszą być określone w SIWZ w sposób jednoznaczny, tak aby możliwe było dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty. Zamawiający obowiązany jest zawrzeć w SIWZ w sposób jednoznaczny i przejrzysty opis kryteriów (podkryteriów), ustalić znaczenie kryterium (podkryterium) oraz sposób oceny ofert, który winien być mierzalny. Sposób oceny ofert nie może pozostawiać Zamawiającemu niezamierzonym nie ograniczonej swobody i uznaniowości w dokonywaniu oceny złożonych ofert”. W związku z niejednoznacznym i niewyczerpującym opisem kryteriów oceny ofert, ich znaczenia i sposobu ceny stwierdzić należy naruszenie dyspozycji art. 7 ust. 1 w zw z art. 36 ust. 1 pkt 13 oraz art. 41 pkt 9 ustawy Pzp.~~

Beneficjent wniósł zastrzeżenia do informacji pokontrolnej pismem z dnia 27 lutego 2012r. Instytucja Zarządzająca przyjmuje zastrzeżenia Beneficjenta i odstępuje od nałożenia korekty finansowej.

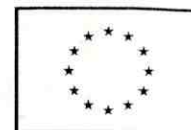
2. Zamawiający wymagał od wykonawców aby przedstawili wykaz części zamówienia, które zamierzają powierzyć podwykonawcom wraz z podaniem wartości powierzonej im części zamówienia (załącznik nr 5 do SIWZ). Zapis taki jest nieuprawniony w świetle art. 36 ust.4 ustawy Pzp, gdyż na gruncie tego przepisu zamawiający żąda wskazania przez wykonawcę w ofercie części zamówienia, której wykonanie powierzy podwykonawcom. Zdaniem kontrolujących powyższa informacja dotycząca wartości powierzonej części podwykonawcom była zbędna na etapie składania ofert i stanowi ona uchybienie formalne, gdyż nie wpływała na wybór najkorzystniejszej oferty.

3. Nie zachowano niezwłoczności przy zamieszczeniu ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w BZP po zawarciu umowy: umowa z dn. 19.08.2010r., ogłoszenie z dn. 01.09.2010r. (nr 273722-2010) - naruszenie art. 95 ust.1 ustawy Pzp.

Pozostałe zakupy usług beneficjent przeprowadził zgodnie z art. 4 ust. 8 ustawy Pzp. W zakresie niniejszych zamówień nie stwierdzono uchybień.

Ad.2 i 3. Na podstawie przedstawionych dokumentów stwierdzono, że zakres rzeczowy został zrealizowany zgodnie z umową o dofinansowanie i wnioskiem o płatność końcową. Wskaźnik produktu, jak i wskaźnik rezultatu zostały osiągnięte w 100%.

Ad.4. Beneficjent prowadził wyodrębnioną księgowość dla wydatków poniesionych po podpisaniu Umowy o dofinansowanie. Wszystkie dokonane zapisy księgowo są jasne i czytelne pozwalają na identyfikację poniesionych wydatków na zrealizowany projekt. Zestawienie wydatków w projekcie (tabela C.1. wniosków o płatność) jest zgodne z danymi uzyskanymi z systemu księgowania. Wydatki związane z realizacją inwestycji zostały poniesione przed datą finansowego zakończenia projektu.



Ad.5. Realizacja projektu przebiegała zgodnie z założeniami polityk wspólnotowych.

Ad.6. Beneficjent zrealizował obowiązki informacyjne i promocyjne zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie. W artykule zamieszczonym w Dzienniku Zachodnim (data wydania 19.01.2011r.) użyto błędnego logotypu Kapitał Ludzki zamiast Regionalny Program Operacyjny. W dniu 20.01.2012r. wpłynęło pismo Beneficjenta w sprawie sprostowania artykułu wraz z kserokopią czasopisma, tym samym uznaje się, że Beneficjent prawidłowo wykonał obowiązki informacyjne i promocyjne.

8. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli (SIMIK):

Rodzaj kontroli - kontrola na zakończenie realizacji projektu (na miejscu realizacji projektu);

Projekt został zrealizowany z istotnymi zastrzeżeniami — uchybienia mające skutek finansowy.

Projekt został zrealizowany z nieistotnymi zastrzeżeniami — uchybienia formalne nie powodujące skutków finansowych.

W ramach postępowania pn. Opracowanie Programu promocji markowych produktów turystycznych Cieszyna, zespół kontrolujący stwierdził następujące uchybienia (dokładny opis w pkt. 7 niniejszej informacji pokontrolnej):

1. — Naruszenie art. 7 ust. 1 w zw z art. 36 ust. 1 pkt 13 oraz art. 41 pkt 9 ustawy Pzp — na podstawie §13 ust. 7 umowy o dofinansowanie uchybienie powyższe skutkuje nałożeniem korekty finansowej o wskaźniku 5%, której oszacowania dokonuje się na podstawie Taryfikatora „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” (Tabela IV pkt. 5 ppkt 2 — naruszenie art. 7 ust.1 poprzez określenie kryteriów oceny ofert, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców) i wynosi: 9.150,00 zł brutto. Wyliczenia dokonano w następujący sposób: 183.000,00 zł x 5% brutto = 9.150,00 zł brutto, według wzoru: wysokość faktycznych wydatków kwalifikowanych dla danego zamówienia x wysokość korekty.

Korekta finansowa dotyczy następujących wniosków o płatność:

— WNP-RPSL.03.04.00-00-013/09-02-v01 — 137.250,00 zł x 5% = 6.862,50 zł

— WNP-RPSL.03.04.00-00-013/09-03-v01 — 45.750,00 zł x 5% = 2.287,50 zł

Beneficjent wniósł zastrzeżenia do informacji pokontrolnej pismem z dnia 27 lutego 2012r. Instytucja Zarządzająca przyjmuje zastrzeżenia Beneficjenta i odstępuje od nałożenia korekty finansowej.

2. Żądanie informacji, które nie były uprawnione w świetle art. 36 ust. 4 ustawy Pzp (podanie wartości powierzonej podwykonawcy części zamówienia) - jest to uchybienie formalne, nie mające wpływu na przebieg postępowania.

3. Naruszenie art. 95 ust. 1 ustawy Pzp - jest to uchybienia formalne, nie mające wpływu na przebieg postępowania.



Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, przed podpisaniem informacji pokontrolnej, na piśmie, uzasadnionych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli).

W przypadku braku zastrzeżeń, jednostka kontrolowana odsyła do IZ RPO WSL jeden podpisany egzemplarz informacji pokontrolnej w terminie do 14 dni kalendarzowych od dnia jego otrzymania. Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do odmowy podpisania informacji pokontrolnej z jednoczesnym obowiązkiem złożenia, w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania, pisemnych wyjaśnień tej odmowy (wraz z tymi wyjaśnieniami Beneficjent zwraca również do IZ RPO WSL dwa niepodpisane egzemplarze informacji pokontrolnej). Nieodesłanie podpisanej informacji pokontrolnej w terminie lub niezgłoszenie na piśmie zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, jest równoznaczne z odmową jej podpisania. Wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej przez beneficjenta zastrzeżenia nie są rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

O sposobie dalszego postępowania wobec jednostki kontrolowanej, której kierownik odmówił podpisania informacji pokontrolnej w wersji ostatecznej decyduje Dyrektor Wydziału Rozwoju Regionalnego.

Podpisy członków Zespołu Kontrolującego

Podpis Kierownika jednostki kontrolowanej

06.03.2012.

[Signature]

.....
(data, podpis)

Pracownik Miasta

[Signature]

.....
(miejsce, data, podpis)

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch egzemplarzach, po jednym dla Instytucji Zarządzającej RPO WSL i jednostki kontrolowanej.

6.3.12

[Signature]

[Signature]

8.03.2012v.

Strona 5 z 5

8.03.2012v.

[Signature]

Sygnatura sprawy: RR RKPR.44.04.1.2012.JS