

10/2011



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.  
Pozytywna energia

**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



Katowice, 29 września 2011 r.

RR RKPR.44.285.1.2011.JS

Dot. projektu id 442

Egzemplarz nr 2....

## INFORMACJA POKONTROLNA

**Nazwa jednostki kontrolowanej:** Gmina Cieszyn

**Tytuł projektu:** Utworzenie strefy rekreacji i wypoczynku na osiedlu mieszkaniowym Markłowice w Cieszynie

**Nr umowy o dofinansowanie:** UDA-RPSL.09.03.00-00-007/09-00

**Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:**

1. Art. 26 ust.1 pkt 14 ustawy z dnia 6 grudnia 2006r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.).
2. §15 Umowy nr UDA-RPSL.09.03.00-00-007/09-00 z dnia 11 grudnia 2009r. w sprawie dofinansowania projektu *Utworzenie strefy rekreacji i wypoczynku na osiedlu mieszkaniowym Markłowice w Cieszynie.*

### 1. Skład Zespołu Kontrolującego:

| Imię i nazwisko | Stanowisko służbowe | Funkcja w zespole kontrolującym  |
|-----------------|---------------------|----------------------------------|
| Jolanta Szary   | Inspektor           | kierownik zespołu kontrolującego |
| Emilia Jaros    | Inspektor           | członek zespołu kontrolującego   |

**2. Data przeprowadzenia kontroli:** od 7 do 9 września 2011r.

### 3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:

siedziba jednostki kontrolowanej – Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Cieszynie, Al. J. Łyska 21,  
miejsce fizycznej realizacji projektu – strefa rekreacji i wypoczynku na osiedlu mieszkaniowym Markłowice w Cieszynie (boisko, ścieżka zdrowia).

### 4. Wyjaśnień zespołowi kontrolującemu udzielili:

- 1) Zbigniew Niżnikiewicz – Dyrektor MOSiR w Cieszynie,
- 2) Joanna Ciuk – Menadżer sportu MOSiR w Cieszynie,
- 3) Wacław Kołodziejczyk – Inspektor Nadzoru Robót Budowlanych Wydział Inwestycji UM w Cieszynie.



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.  
Pozytywna energia

**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



**5. Kontrola została zarejestrowana w księdze kontroli beneficjenta pod numerem: 14/2011**

**6. Zakres oraz przedmiot kontroli:**

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie o dofinansowaniu nr *UDA-RPSL.09.03.00-00-007/09-00*.

Opis skontrolowanych procesów:

1. Zgodność podmiotowa i przedmiotowa postępowań w zakresie zamówień publicznych (ogłoszenia, tryb, SIWZ) z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność i umową/decyzją o dofinansowanie projektu,
2. Zgodność realizacji rzeczowej projektu z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność i umową/decyzją o dofinansowanie projektu (umowy z wykonawcami/dostawcami, osiągnięcie celu projektu, wskaźniki),
3. Ogłędziny efektu rzeczowego powstałego w wyniku realizacji projektu,
4. Realizacja finansowa projektu - prawidłowość wykorzystania środków finansowych RPO WSL 2007 – 2013,
5. Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi,
6. Realizacja przez beneficjenta obowiązków informacyjnych i promocyjnych.

**7. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:**

**Ad. 1.** W ramach realizacji projektu przeprowadzono jedno postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z art. 39 ust. ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2007r. Nr 223 poz. 1655 z późn. zm. - dalej „ustawa Pzp”) pn. *„Budowa strefy rekreacji i wypoczynku na osiedlu mieszkaniowym Marklowice”* o numerze MOSiR-01. W przedmiotowym postępowaniu Zespół kontrolujący stwierdził:

Zamawiający wymagał od wykonawców aby przedstawili wykaz części zamówienia, które zamierzają powierzyć podwykonawcom wraz z podaniem wartości powierzonej im części zamówienia (załącznik nr 4 do SIWZ). Zapis taki jest nieuprawniony w świetle art. 36 ust.4 ustawy Pzp, gdyż na gruncie tego przepisu zamawiający żąda wskazania przez wykonawcę w ofercie części zamówienia, której wykonanie powierzy podwykonawcom. Zdaniem kontrolujących powyższa informacja dotycząca wartości powierzonej części podwykonawcom była zbędna na etapie składania ofert i stanowi ona uchybienie formalne, gdyż nie wpływała na wybór najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z Wyrokiem z dnia 10 września 2009 r. Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych (KIO/UZP 1117/09) podanie lub brak informacji o zakresie podwykonawstwa, poza walorem informacyjnym, nie rodzi żadnego skutku zobowiązaniowego, co do sposobu wykonania zamówienia określonego w ofercie. Art. 36 ust. 4 ustawy Pzp



adresowany jest do Zamawiającego i zobowiązuje go do żądania wskazania przez wykonawcę w ofercie części zamówienia, której wykonanie powierzy podwykonawcom. Brak jest w ustawie Pzp konsekwencji prawnych w przypadku, w którym Wykonawca takich informacji nie zamieści (Wyrok z dnia 6 lutego 2009 r. Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych KIO/UZP 109/09). Niewypełnienie żądań zamawiającego dotyczących wskazania zakresu podwykonawstwa (np. nie podanie informacji o planowanym podwykonawstwie lub podanie innego zakresu prac w przypadku gdy wykonawca zamierza wykonywać zamówienie lub jego część z pomocą podwykonawców) pozbawione jest jakichkolwiek negatywnych konsekwencji prawnych dla wykonawcy wyrażonych w prawie zamówień publicznych (Wyrok z dnia 14 czerwca 2010r. Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych KIO/UZP 954/10).

Ponadto zgodnie z pismem Ministerstwa Rozwoju Regionalnego sygn. DKR-IV-82630-50-JB/EŚ/10 przekazującym rekomendacje będące wynikiem przeprowadzonych przez Instytucję Audytową audytów operacji „zamawiający nie może żądać, aby oferty zawierały informacje wartości prac, które zostaną zlecone podwykonawcom”.

Pozostałe zakupy usług beneficjent przeprowadził zgodnie z art. 4 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamówienia te spełniają zasady wynikające z ustawy o finansach publicznych dotyczące ponoszenia wydatków w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. W zakresie niniejszych zamówień nie stwierdzono uchybień.

**Ad.2 i 3.** Na podstawie przedstawionych dokumentów oraz oględzin stwierdzono, że zakres rzeczowy został zrealizowany zgodnie z umową o dofinansowanie i wnioskiem o płatność końcową. Wskaźnik produktu został osiągnięty w 100%, zaś wskaźnik rezultatu Beneficjent zobowiązany jest osiągnąć najpóźniej do 31 października 2011r. Wskaźnik związany z utworzeniem dwóch nowych miejsc pracy Beneficjent zobowiązany jest zrealizować najpóźniej do 31 października 2011r.

**Ad.4.** Beneficjent prowadził wyodrębnioną ewidencję księgową dla wydatków poniesionych po podpisaniu Umowy o dofinansowanie. Wszystkie dokonane zapisy księgowe są jasne i czytelne pozwalają na identyfikację poniesionych wydatków na zrealizowany projekt. Zestawienie wydatków w projekcie (tabela C.1. wniosków o płatność) jest zgodne z danymi uzyskanymi z systemu księgowania. Wydatki związane z realizacją zadania zostały poniesione przed datą finansowego zakończenia projektu.

**Ad.5.** Realizacja projektu przebiegała zgodnie z założeniami polityk wspólnotowych.

**Ad.6.** Beneficjent zrealizował obowiązki informacyjne i promocyjne zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie.

## **8. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli (SIMIK):**

Rodzaj kontroli - kontrola na zakończenie realizacji projektu (na miejscu realizacji projektu);

Projekt został zrealizowany z nieistotnymi zastrzeżeniami – uchybienia nie mające skutku finansowego.



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.  
Pozytywna energia

**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



### Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, przed podpisaniem informacji pokontrolnej, na piśmie, uzasadnionych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli).

W przypadku braku zastrzeżeń, jednostka kontrolowana odsyła do IZ RPO WSL jeden podpisany egzemplarz informacji pokontrolnej w terminie do 14 dni kalendarzowych od dnia jego otrzymania. Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do odmowy podpisania informacji pokontrolnej z jednoczesnym obowiązkiem złożenia, w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania, pisemnych wyjaśnień tej odmowy (wraz z tymi wyjaśnieniami Beneficjent zwraca również do IZ RPO WSL dwa niepodpisane egzemplarze informacji pokontrolnej). Nieodesłanie podpisanej informacji pokontrolnej w terminie lub niezgłoszenie na piśmie zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, jest równoznaczne z odmową jej podpisania.

Odmowa podpisania informacji pokontrolnej przez kierownika jednostki kontrolowanej nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli i zaleceń przedstawionych kierownikowi jednostki kontrolowanej. O sposobie dalszego postępowania wobec jednostki kontrolowanej, której kierownik odmówił podpisania informacji pokontrolnej w wersji ostatecznej decyduje Dyrektor Wydziału Rozwoju Regionalnego.

Podpisy członków Zespołu Kontrolującego

26.09.2011r. *Jolanta Szary*

26.09.2011r. *Emilia Jorosz*  
(data, podpis)

Podpis Kierownika jednostki kontrolowanej

**Burmistrz Miasta**

*[Signature]*  
mgr inż. Mieczysław Szczurek  
(miejsce, data, podpis)

*[Signature]* Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch egzemplarzach, po jednym dla Instytucji Zarządzającej RPO WSL i jednostki kontrolowanej.

29.09.2011

Zastępca Dyrektora  
Wydziału Rozwoju Regionalnego

*[Signature]*  
Tomasz Bolecki

Wydział Rozwoju Regionalnego  
Referat ds. Kontroli Projektów

*[Signature]*  
Piotr Ryza  
p.o. Kierownika Referatu

29.09.2011

Wydział Rozwoju Regionalnego  
Zespół ds. Kontroli Projektów

*[Signature]*  
Magdalena Siembab  
Koordynator

28.09.11