

ZAŻALENIE NA POSTANOWIENIE MACIEJA PORZYCKIEGO

PROKURATORA PROKURATURY REJONOWEJ W ŻYWCU

Z DNIA 31.12.2009 R.

O UMORZENIU ŚLEDZTWA W SPRAWIE 1 Ds 290/09

O NIEDOPEŁNIENIU OBOWIĄZKÓW JAK I PRZEKROCZENIA UPRAWNIENÍ

PRZEZ BURMISTRZA MIASTA CIESZYNA ORAZ INNYCH

FUNKCJONARIUSZY URZĘDU MIASTA CIESZYNA

W ZAKRESIE INWESTYCJI PODEJMOWANYCH PRZEZ

MIASTO CIESZYN

Rada Miejska Cieszyna składa zażalenie na postanowienie Macieja Porzyckiego prokuratora Prokuratury Rejonowej w Żywcu w sprawie jak w nagłówku i wnosi o jego uchylenie.

Jednocześnie przy rozpatrywaniu zażalenia wnosi o:

1. powołanie biegłych sądowych lub rzeczoznawców w zakresie planowania i realizacji inwestycji oraz budownictwa, planowania przestrzennego oraz ochrony zabytków
2. powołanie na świadka mgr inż. Jana Żurka, Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Cieszyna.

Uzasadnienie

W dniu 14 stycznia 2010 r. do Rady Miejskiej Cieszyna, uznanej za pokrzywdzonego w sprawie, wpłynęło „Zarządzenie o doręczeniu postanowienia” wraz z załączonymi:

1. Kopią postanowienia o umorzeniu śledztwa o sygnaturze akt 1 Ds 290/09 wraz z uzasadnieniem.
2. Kopią pouczeń dla pokrzywdzonego.

Rada Miejska Cieszyna zarzuca powyższemu postanowieniu co następuje:

1. Kwestia budowy domu socjalnego przy ul. Bucewicza w Cieszynie:

Na kartach nr 6 – 10 uzasadnienia prokurator opisał bezsporne fakty związane z organizacją oraz rozstrzygnięciem przetargów związanych z realizacją przedmiotowej inwestycji.

Z niewyjaśnionych powodów nie opisał i nie odniósł się do sedna zarzutów postawionych Burmistrzowi, związanych z naruszeniem przepisów ustawy o zamówieniach publicznych podczas wyłaniania wykonawcy inwestycji.

Przepis artykułu 93, ustęp 1 punkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych brzmi cyt. „...
Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli... cena

najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.” koniec cytatu.

Tymczasem Zamawiający – Burmistrz Miasta Cieszyna nie unieważnił przetargu, tylko złożył do Rady Miasta Cieszyna projekt uchwały podwyższającej środki na realizację tej inwestycji do wysokości najniższej kwoty zaproponowanej przez oferentów. Zarzutu wobec Rady nie można było złożyć radnym bowiem nie przekazano informacji na temat procedur związanych z zamówieniami publicznymi, a ponadto Rada nie mogła jej uzyskać ze względu na złamanie przepisu § 15 ustęp 3 Statutu Miasta przez ówczesnego Przewodniczącego Rady.

Na budowę domu socjalnego przy ul. Bucewicza Rada Uchwałą nr XVI/145/07 z dnia 29 listopada 2007 r. przeznaczyła kwotę 2.750.000 zł, a najniższa oferta cenowa wynikająca z przetargu wynosiła 2.988.385 zł, czyli przekraczała posiadane środki o kwotę 238.385 złotych.

Prokurator swój opis kończy konstatacją cyt.:... *natomiast sam II przetarg został unieważniony w dniu 6 maja 2008 roku i tego samego dnia rozpisano nowy III przetarg.”* koniec cytatu.

Gwoli prawdy III przetarg został ogłoszony 14 maja 2008 r.

Natomiast prokurator pominął najistotniejszy element sprawy wynikający z owego III przetargu.

Nowy, III przetarg rozstrzygnięto w dniu 26 czerwca 2008 r. W jego wyniku podpisano z wykonawcą umowę ryczałtową na kwotę 2.734.839,42 zł czyli o **15.160,60 zł** mniejszą niż przeznaczone przez Radę nakłady na budowę domu socjalnego przy ul. Bucewicza w uchwale nr XVI/145/07 z 29 listopada 2007 r. oraz o kwotę **253.545,60 zł** niższą od kwoty, o którą wystąpił Burmistrz na sesji w dniu 27 marca 2008 r.

W świetle powyższych faktów można postawić dalece prawdopodobną, sprzeczną z widzeniem sprawy przez prokuratora tezę, że poprzez zawiadomienie złożone w kwietniu 2008 r. w prokuraturze zapobieżono niegospodarności Burmistrza. W dalszym ciągu otwarte stoi pytanie czy Burmistrz z należytą troską reprezentował interes gminy.

2. Kwestia modernizacji szkoły podstawowej nr 4.

Na lata 2007 – 2008 Rada Miejska przewidziała w budżecie Miasta kwotę 6.100.000 zł na modernizację baseny znajdującego się przy w/w szkole.

Zarzut dotyczący postępowania Burmistrza w związku z jego wnioskiem z 27 marca 2008 r. o zwiększenie nakładów na modernizację o kwotę 3,0 mln zł, a który to zarzut prokurator pominął, był identyczny jak zarzut dotyczący przetargu na realizację domu socjalnego przy ul. Bucewicza

Przepis artykułu 93, ustęp 1 punkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych brzmi cyt. „... *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli... cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.”* koniec cytatu.

Również w tej sprawie zarzutu wobec Rady nie można było złożyć bowiem większość radnych nie posiadała wiedzy na temat procedur związanych z zamówieniami publicznymi a

ponadto nie mogła tej uzyskać ze względu na złamanie przepisu § 15 ustęp 3 Statutu Miasta przez ówczesnego Przewodniczącego Rady.

Prokurator nie zauważył lub nie chciał zauważyć, że dla każdej inwestycji, zwłaszcza realizowanej ze środków publicznych należy opracować precyzyjne założenia techniczno-ekonomiczne, zwane popularnie biznesplanami, które pozwolą uzyskać odpowiedź na pytanie czy gminę stać na dany wydatek, czy koszty eksploatacyjne zrealizowanej inwestycji nie zakłócą finansów gminy oraz czy poniesione nakłady i koszty spełnią oczekiwania społeczne. Musiał budzić niepokój proponowany przez burmistrza wzrost nakładów na modernizację o 3,0 mln zł, czyli o prawie 50%.

Brak audytu techniczno – finansowego, brak negocjacji cenowych, zgoda na dyktat cenowy wykonawców świadczy, co pominął w uzasadnieniu prokurator, o braku należytej troski Burmistrza o finanse publiczne.

3. Kwestia kosztów inwestycji oraz eksploatacji wielofunkcyjnej hali widowiskowo – sportowej.

Istotą inwestowania w obiekty z natury rzeczy rozwiązujące ważne problemy społeczne, które jednocześnie generują większe koszty niż przychody jest wnikliwa i precyzyjna analiza niezbędnych nakładów inwestycyjnych i przewidywanych przyszłych kosztów eksploatacyjnych.

Prokurator na stronach 15 i 16 uzasadnienia opisuje sytuację związaną z pytaniem na sesji radnego Zbigniewa Plinty skierowanym do burmistrza. Odpowiedź burmistrza jest ewidentnym potwierdzeniem zasadności postawionego mu zarzutu niegospodarności. Burmistrz stwierdził – cytując z uzasadnienia „... *budowa obiektu nie została jeszcze zakończona i na chwilę obecną wykonywanie takich szacunków jest czysto teoretyczne i obarczone dużym błędem.*” koniec cytatu.

Wypowiedź ta świadczy o niebywale szkodliwej w skutkach doktrynie ekonomiczno – finansowej Burmistrza, która oparta jest na hasle *nie ważne koszty, ważny cel*. Świadczy również o braku wiedzy w zakresie realizacji inwestycji. Bowiern każdy inwestor chcący uzyskać warunki zabudowy oraz pozwolenie na budowę musi, na etapie projektowania uzyskać zapewnienie niezbędnej ilości mediów, która jest określona przez zastosowane technologie, rozwiązania techniczne, zastosowane urządzenia i maszyny.

Zawierając w dniu 29 maja 2008 r. umowę o realizację hali za kwotę 30.130.228.98 zł Burmistrz przekroczył swoje kompetencje, bowiem w budżecie miasta na ten cel była wówczas zapisana kwota 25.446.090,00 zł, co także stwierdziła RIO w swym Wystąpieniu pokontrolnym (strona 8). Burmistrz na sesjach zapewniał radnych, iż roczne koszty eksploatacyjne hali nie przekroczą 1,0 mln złotych. Tymczasem już po niecałym roku eksploatacji hali koszty przekroczyły ów 1,0 mln o 200 tys. zł.

Prokurator przy podjęciu postanowienia całkowicie pominął wskazany wyżej fakt niegospodarności i narażenia kasy miasta na nieprzewidziane koszty, zwłaszcza w kontekście wielomilionowego zadłużenia gminy.

Radni z własnej woli odwiedzili całoroczne obiekty sportowe w Czechowicach – Dziedzicach oraz w Tychach, gdzie za zdecydowanie mniejsze koszty zrealizowano atrakcyjną halę widowiskowo – sportową i basen.

4. Kwestia zakupu nieruchomości przy ul. Górnej w Cieszynie.

Prokurator na stronie 16 postanowienia w sposób nieuprawniony i sprzeczny z notatką służbową nazwaną bez uzasadnienia „opisem technicznym budynku mieszkalnego przy ul. Górnej 16 w Cieszynie”, nie posiadając wymaganych kwalifikacji określił stan techniczny przedmiotowego budynku jako dobry, wymagający co najwyżej zabiegów konserwacyjnych. W notatce służbowej, z 7 lipca 2007 r., znajdują się stwierdzenia, cyt.: „... tynki ścian na wysokości zejścia do piwnic są zawilgocone ... instalacja elektryczna nie została wymieniona ... w dachu znajdują się dziury po przewodach antenowych kominy wymagają remontu ... okna na klatce schodowej wymagają konserwacji ... brama wejściowa do budynku oraz brama od podwórza wymagają konserwacji ... brak ochrony piorunochronowej...” koniec cytatu.

Z notatki nie wynika, w jakim stanie technicznym i na jakim poziomie zużycia technicznego był budynek. W związku z tym nie można było określić wielkości niezbędnych nakładów na remont, modernizację czy konserwację budynku, a co za tym idzie nieznana była faktyczna wartość wybudowanego w 1897 r. obiektu.

Brak audytu technicznego i wyceny budynku wykonanej przez uprawnionego rzeczoznawcę nie pozwalają stwierdzić czy transakcja kupna z wykorzystaniem publicznych pieniędzy na rzecz prywatnej osoby była korzystna. Wątpliwości nie miał Burmistrz, który na dodatek, co wytknęła w swym Wystąpieniu pokontrolnym z dnia 16 lipca 2009 r. Regionalna Izba Obrachunkowa w Katowicach (strony 9 i 10), podejmując decyzję o zakupie nieruchomości Górna 16 (Zarządzenie Burmistrza nr 1/II/2008 z 2 stycznia 2008 r.) przekroczył kompetencje wynikające z ustawy o samorządzie gminnym, jak również ustawy o gospodarce nieruchomościami, nie posiadał bowiem zgody Rady Miasta Cieszyna na nabycie tej nieruchomości.

Pobieżna analiza faktów związanych z zakupem budynku dokonana przez prokuratora bez uwzględnienia wskazanych wad musi budzić zastrzeżenia a zażalenie na podjęte postanowienie uważamy za zasadne.

5. Kwestia budowy kładki pieszo – rowerowej na rzece Olza, tzw. „Most Roche'a”.

Przywoływane przez prokuratora w uzasadnieniu decyzje Rad Miasta Cieszyna i Czeskiego Cieszyna, wspólnych i każdej z osobna miały, co wynika z ich statutowych upoważnień, charakter politycznej woli zrealizowania przedsięwzięcia podkreślającego akt wejścia obu sąsiadujących krajów do Unii Europejskiej a w dalszym okresie do Grupy Schengen.

Aby taką wolę zrealizować każdy inwestor, a zwłaszcza inwestor poruszający się w obszarze finansów publicznych powinien zapewnić finansowanie przedsięwzięcia. W tym miejscu trzeba przypomnieć i powrócić do kwestii związanej z zakupem budynku mieszkalnego przy ul. Górnej 16 w Cieszynie opisanej w w/w Wystąpieniu pokontrolnym RIO w Katowicach i krytycznie oceniającej wydatkowanie pieniędzy bez pokrycia.

Rada decydując się na realizację „Mostu Roche'a” wskazała w swojej uchwale nr XXXIX/380/05 z 30 czerwca 2005 r. Burmistrza jako osobę, której powierzono wykonanie uchwały. Na podstawie tej uchwały burmistrz w trosce o interes gminy winien był podpisać umowę formalno – prawną określającą zasady finansowania inwestycji, terminy realizacji i ustalającą zasady bezpieczeństwa finansowego na wypadek wycofania się jednej ze stron umowy. Burmistrz zaniechał i zaniedbał nałożony na niego obowiązek, narażając finanse gminy Cieszyn na stratę w wysokości 114.248 zł i 10.000 EUR.

Natomiast prokurator w postępowaniu pominął następujące fakty:

1. Burmistrz Miasta podpisując umowę z francuską firmą R&SIE sarl d'architecture nie posiadał środków na opracowanie kompletnej dokumentacji technicznej niezbędnej do uzyskania decyzji „Pozwolenie na budowę” oraz środków na budowę kładki dla pieszych i rowerystów według zatwierdzonego projektu i prawomocnego pozwolenia. Nie posiadał również jakichkolwiek gwarancji formalno – prawnych osób trzecich, w tym władz Czeskiego Cieszyna o ich merytorycznym, technicznym i finansowym włączeniu się w budowę mostu na dowolnym etapie procesu inwestycyjnego.

2. Burmistrz Miasta dysponując zatwierdzoną przez Radę Miejską Cieszyna koncepcją architektoniczno – konstrukcyjną nie wystąpił z wnioskiem o dotację z funduszy europejskich jak również nie zlecił wykonania projektu technicznego będącego kolejnym etapem realizacji inwestycji.

3. Burmistrz Miasta, mimo wydatkowania ze środków publicznych kwoty 114.248 zł zlecił wykonanie nowej koncepcji, tym samym uznając w sposób nieuzasadniony zaakceptowaną koncepcję za bezużyteczną.

4. Burmistrz Miasta, mimo sprzeciwu Rady Miejskiej na sesji odbytej w dniu 5 maja 2008 r. wypłacił autorowi nowej koncepcji 5.000 EUR co po uwzględnieniu wypłaconej wcześniej zaliczki dało kwotę 10.000 EUR sprzeciwu nie było. Rada nie zajęła tylko stanowiska

5. Burmistrz Miasta swoimi działaniami, nacechowanymi niegospodarnością zmarnotrawił środki publiczne w wysokości 114.248 zł i 10.000 EUR działając w ten sposób na szkodę Gminy Cieszyn.

6. Burmistrz nie wyegzekwował kary umownej w wys. 6.300 EUR od projektanta – w/w firmy francuskiej, który w terminie umownym złożył niekompletną dokumentację, co również wytknęła jako błąd i niegospodarność Regionalna Izba Obrachunkowa w w/w Wystąpieniu pokontrolnym (strona 8 i 9).

Biorąc pod uwagę opisane fakty i zastrzeżenia złożenie zażalenia jest konieczne i uzasadnione.