

**OPINIA**  
**Rady Miejskiej Cieszyna**  
**w sprawie projektu planu ochrony dla rezerwatu przyrody**  
**„Lasek Miejski nad Puńcówką”**

Rada Miejska Cieszyna zgłasza do projektu planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Lasek Miejski nad Puńcówką”, przekazanego pismem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach znak RDOŚ-24-PN/66301/6/35/09/aj z dnia 18.02.2009 roku, następujące uwagi:

1. W § 8 projektu zarządzenia zostały wprowadzone ustalenia do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gmin dotyczących eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych (dla rezerwatu). Podstawą prawną dla tych zapisów jest art. 20 ust. 3 pkt 7 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880 z późn. zm.), a ich zakres precyzuje § 12 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 maja 2005 r. w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody i parku krajobrazowego, dokonywania zmian w tym planie oraz ochrony zasobów, tworów i składników przyrody (Dz. U. Nr 94, poz. 794), w brzmieniu:

”Zakres ustaleń do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (...) obejmuje w szczególności:

(...) 6) szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia ich użytkowania, w tym w zależności od potrzeb:

- a) wyłączenie terenów spod zabudowy,
- b) ograniczanie lokalizacji infrastruktury technicznej i komunikacyjnej lub ograniczanie skutków jej oddziaływania,
- c) ograniczanie lokalizacji infrastruktury turystycznej i edukacyjnej lub ograniczanie skutków jej oddziaływania,
- d) wskazanie zasad ochrony stylu budownictwa i architektury, charakterystycznego dla danego obszaru.”

Aby ochrona rezerwatu mogła być należycie egzekwowana przy wydawaniu – w oparciu o ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – decyzji administracyjnych, należałoby zapisy zarządzenia dostosować do przytoczonych powyżej przepisów i wprowadzić konkretne, zapisane w zarządzeniu, ograniczenia w zagospodarowaniu terenu. Obecna konstrukcja § 8 projektu zarządzenia wprowadza wątpliwość, co do rozgraniczenia ustaleń pomiędzy studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego oraz planem zagospodarowania przestrzennego województwa śląskiego. Obecnie § 8 ust. 1 odnosi się do miejscowego planu, a ustępy 2 i 3 odnoszą się do wszystkich trzech typów dokumentów. W związku z tym § 8 powinien zostać przeredagowany.

2. Zawarte w § 8 pkt 1 lit. a zarządzenia sformułowanie „obszar rezerwatu winien być enklawą pośród przekształconych terenów miasta” z punktu widzenia zapisów miejscowego planu nie ma żadnego znaczenia i nie pociąga za sobą żadnego skutku prawnego. W związku

z tym opiniuje się negatywnie ujęcie tego zapisu w zarządzeniu.

3. Sformułowanie zawarte w § 8 pkt 1 lit. a zarządzenia w brzmieniu "lokalizacja przedsięwzięć celu publicznego, w tym przedsięwzięć liniowych, powinna być planowana w sposób niekolidujący z terenem rezerwatu" jest niezrozumiałe i nieprecyzyjne. Zakaz budowy lub rozbudowy obiektów budowlanych i urządzeń technicznych na terenie rezerwatu wynika z art. 15 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, przy czym ustępy 4 i 5 tego samego artykułu wskazują na możliwość uzyskania odstępstwa od zakazu oraz tryb jego uzyskiwania. W związku z tym zarządzenie nie może zawierać uregulowań ustanowionych w przepisach wyższego rzędu. Natomiast ustalenie warunków dla lokalizacji przedsięwzięć liniowych poza obszarem rezerwatu, jeżeli to miał na myśli organ tworzący plan ochrony rezerwatu, wykracza poza uprawnienia ustawowe. Ponadto aktualny zapis skutkowałby koniecznością dokonania zmiany w *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Cieszyna* (przyjętym uchwałą Nr XXXII/290/2000 z dnia 30 listopada 2000 r.) oraz zmian wszystkich obowiązujących na terenie miasta Cieszyna miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, gdyż zawarty w projekcie zarządzenia zapis nie konkretyzuje terenu, którego dotyczy. W związku z tym opiniuje się negatywnie ujęcie tego zapisu w zarządzeniu.

4. Proponowany w projekcie zarządzenia zapis zawarty w § 8 pkt 1 lit. b dotyczący utrzymania strefy niezabudowanej od strony wschodniej pomiędzy istniejącą linią zabudowy (według stanu na dzień wejścia w życie zarządzenia), a granicą rezerwatu, powoduje, że zapisy planu ochrony rezerwatu wykraczają poza jego granice. Budzi to wątpliwości w świetle uregulowań zawartych w art. 13 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody, który daje podstawę do utworzenia otuliny rezerwatu.

Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że w *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Cieszyna*, tereny chronione zostały określone zgodnie z obowiązującymi granicami rezerwatu „Lasek Miejski Nad Puńcówką” i oznaczone jako strefa E-I. Natomiast teren proponowany w zarządzeniu jako wolny od zabudowy został określony jako strefa M-II, czyli strefa mieszkaniowa jednorodzinna.

Jeżeli jednak miałyby dojść do wprowadzenia ograniczeń w zabudowie, to zarządzenie powinno określić na mapie ewidencyjnej nieprzekraczalną linię zabudowy dla budynków mieszkalnych i garaży, która będzie mogła zostać wprowadzona do ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

5. Zapis § 8 pkt 2 projektu zarządzenia dotyczący terenu rezerwatu wynika z zakazów ustalonych w art. 15 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody. Natomiast ustalenia § 8 pkt 2 dla terenów poza granicami rezerwatu – czyli na obszarze całego miasta Cieszyna – wchodzą w kompetencje rozstrzygnięć zawartych w innych ustawach. Ponadto zawarcie takiego zapisu skutkowałoby koniecznością dokonania zmiany *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Cieszyna* oraz zmian wszystkich obowiązujących na terenie miasta Cieszyna miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, gdyż zawarty w projekcie zarządzenia zapis nie konkretyzuje terenu, którego dotyczy. W związku z tym opiniuje się negatywnie ujęcie tego zapisu w zarządzeniu.

6. Zapis zawarty w § 8 pkt 3 projektu zarządzenia wynika wprost z przepisów prawa (ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) i nie wymaga powtórzenia w zarządzeniu. W związku z tym opiniuje się negatywnie ujęcie tego zapisu w zarządzeniu.