



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Katowice, 12 kwietnia 2013 r.
RR RKPR.44.41.1.2013.PK
Dotyczy projektu id 809

Egzemplarz nr 2...

INFORMACJA POKONTROLNA

Zmieniona i uzupełniona na podstawie rozdziału 11.3.4 Podręcznika Procedur Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013.

Nazwa jednostki kontrolowanej: Urząd Miasta Cieszyn

Tytuł projektu: Budowa drogi łączącej ul. Mała Łąka z ul. Frysztacką w Cieszynie

Nr umowy/decyzji o dofinansowanie: UDA-RPSL.07.01.02-00-088/09-00

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 26 ust.1 pkt 14 ustawy z dnia 6 grudnia 2006r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późniejszymi zmianami),
2. § 15 Umowy nr UDA-RPSL.07.01.02-00-088/09-00 z dnia 13.12.2010 r. w sprawie dofinansowania projektu: „Budowa drogi łączącej ul. Mała Łąka z ul. Frysztacką w Cieszynie”

Rodzaj kontroli:

- kontrola na zakończenie realizacji projektu, na miejscu realizacji projektu (A);

Tryb kontroli:

- planowa (1);

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Paulina Karoń	Podinspektor	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Marcin Jandziół	Inspektor	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: 11-15.02.2013 r.

- Pismo z dnia 13.02.2013 (wpływ 18.02.2013 r.) – oświadczenie o art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

Dnia 25.03.2013 r. wpłynęły zastrzeżenia do informacji pokontrolnej pismem o sygnaturze akt: MZD/DZ-TG.40009-14/13 z dnia 21.03.2013 r.

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:

Urząd Miasta w Cieszynie ul. Rynek 1, 43-400 Cieszyn

Miejski Zarząd Dróg ul. Liburnia 4, 43-400 Cieszyn



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



4. Wyjaśnień zespołowi kontrolującemu udzielili:

1. *Stanisław Kawecki – Z-ca Dyrektora*
2. *Ewa Witoszek – Główna Księgowa*
3. *Wincenty Fedrizzi – Kierownik Działu Zarządzania i Nadzoru Drogowego*
4. *Tadeusz Guziur- Starszy Inspektor Działu Zarządzania i Nadzoru Drogowego*
5. *Grzegorz Szewiczek – Samodzielny Referent*
6. *Maria Jasiok – Wydział Strategii i Rozwoju Miasta Urzędu Miejskiego w Cieszynie*

5. Kontrola została zarejestrowana w księdze kontroli beneficjenta pod numerem: 1/2013 ,

6. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie o dofinansowaniu nr UDA-RPSL.07.01.02-00-088/09-00.

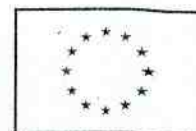
Opis skontrolowanych procesów:

1. Zgodność podmiotowa i przedmiotowa postępowań w zakresie zamówień publicznych (ogłoszenia, tryb, SIWZ) z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność, umową/decyzją o dofinansowanie projektu oraz przepisami prawa krajowego i wspólnotowego,
2. Zgodność realizacji rzeczowej projektu z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność i umową/decyzją o dofinansowanie projektu (umowy z wykonawcami/dostawcami, osiągnięcie celu projektu, wskaźniki),
3. Ogłędziny efektu rzeczowego powstałego w wyniku realizacji projektu,
4. Realizacja finansowa projektu - prawidłowość wykorzystania środków finansowych RPO WSL 2007 – 2013,
5. Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi,
6. Realizacja przez beneficjenta obowiązków informacyjnych i promocyjnych.

7. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

7.1 Zamówienia publiczne

W ramach realizacji projektu przeprowadzono dwa postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. nr 223, poz. 1655, z późn. zm., „dalej ustawa Pzp”) oraz cztery zamówienia o wartości nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 tys. euro, spośród których dwa zostały



zrealizowane zgodnie z zasadami wynikającymi z art. 44 ustawy o finansach publicznych (Dz.U. 2009 nr 157 poz. 1240), dotyczące ponoszenia wydatków w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

7.1.1

Nazwa zamówienia:	<i>Wykonanie projektu budowlanego wraz z projektem wykonawczym nowego połączenia komunikacyjnego ulicy Frysztańskiej z ulicą Mała Łąka na podstawie opracowanej koncepcji</i>
Rodzaj zamówienia:	usługi
Nr nadany przez Zamawiającego:	03/ZP/DZ/09
Nr i data ogłoszenia z BZP:	nr 27478-2009 z dnia 13.02.2009 r.
Tryb udzielenia zamówienia:	Przetarg nieograniczony
Szacunkowa wartość zamówienia:	139 344,26 netto
Wartość zawartej umowy:	Umowa nr 33/MZD/2009 z dnia 06.03.2009 r. – 145 180,00 zł

W przeprowadzonym postępowaniu stwierdzono następujące uchybienia:

7.1.1.a – Zamawiający w ramach niniejszego postępowania zawarł w dniu 06.03.2009 r umowę nr 33/MZD/2009 z wykonawcą Biuro Projektów „A – Propol” S.C. Adam Biegański, Dorota Biegańska, która nie jest zgodna ze wzorem umowy zawartym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (załącznik nr 7). Zmodyfikowano zapisy §2 umowy tj. wydłużono termin realizacji z **31.10.2009 r.** na **30.11.2009 r.** oraz zmieniono brzmienie pkt. 1. Co więcej, powyższy termin został również inaczej ujęty w ogłoszeniu o zamówieniu tj. 30.10.2009 r. oraz w SIWZ, ogłoszeniu na stronie internetowej i publicznym miejscu w siedzibie Beneficjenta tj. 31.10.2009 r. Stanowi to naruszenie art. 40 ust. 6 pkt. 2 ustawy Pzp. Ponadto treść oferty, na podstawie której wybrano wykonawcę zawierała termin realizacji zamówienia do 31.10.2009 r. oraz zaakceptowany wzór umowy, w którym określono w §9 procent przewidywanej kary umownej w wysokości 0,4%. Natomiast zawarta umowa z wykonawcą zawierała odmienne ustalenia w tych zakresach tj. odpowiednio **30.11.2009 r.** oraz **1%** wynagrodzenia umownego brutto. Dodatkowo usunięto również pkt.3 w §1 wzoru umowy: „Wykonawca zaopatrzy dokumentację projektową w wykaz opracowań, pisemne oświadczenie, że dokumentacja jest kompletna ze względu na cel jakemu ma służyć i wykonana zgodnie z umową, obowiązującymi przepisami (w tym techniczno-budowlanymi), Polskimi Normami zasadami wiedzy technicznej” oraz dodano nowy paragraf w brzmieniu: „Strony rozszerzają odpowiedzialność z tytułu rękojmi za wady fizyczne przedmiotu umowy w ten sposób, że termin rękojmi zakończy się wraz z upływem terminu odpowiedzialności generalnego wykonawcy z tytułu gwarancji za wady obiektów i robót wykonywanych na podstawie dokumentacji będącej przedmiotem niniejszej umowy”. W konsekwencji, powyższe stanowi naruszenie art. 144 ust. 1 ustawy Pzp, z którego pośrednio wynika fakt, iż zawarta umowa powinna być zgodna z treścią oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy. Skutkiem tego zmiana postanowień umowy stanowi zmianę oferty, w której to wykonawca zobowiązał się do zawarcia umowy na warunkach i w terminie określonych we wzorze umowy. Niedopuszczalne jest zatem wprowadzanie zmian



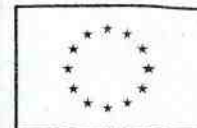
na etapie podpisywania umowy, która powinna być całkowicie zgodna z treścią wyłonionej oferty oraz, zawartym w SIWZ, wzorem umowy. Ingerencja w zakres umowy może nastąpić natomiast dopiero po jej zawarciu. Zamawiający nie przewidział jednakże, ani w ogłoszeniu o zamówieniu ani w SIWZ, istotnych warunków zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, w oparciu o którą wybrano wykonawcę. W konsekwencji, stwierdzić należy, iż wszyscy wykonawcy, którzy złożyli oferty w postępowaniu zaakceptowali postanowienia zawarte we wzorze umowy, ale tylko w przypadku jednego z nich zmieniono treść umowy [Komentarz. Prawo Zamówień Publicznych, wydanie 11, Jerzy Piróg].

Powyższe uchybienie zgodnie z §13 ust. 7 umowy o dofinansowanie oraz Taryfikatora „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” (przyjętego uchwałą Zarządu Województwa Nr 159/225/IV/2013 z dnia 17 stycznia 2013 r.) Tabela 4 poz. 17 – Naruszenie art. 144 ust. 1 Pzp (...)” – zagrożone jest nałożeniem korekty finansowej o wskaźniku procentowym 10% (korekta zostanie nałożona po potwierdzeniu wystąpienia nieprawidłowości w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006).

Do powyższego zapisu Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem o sygnaturze akt: MZD/DZ-TG.40009-14/13 z dnia 21.03.2013 r. (wpływ 25.03.2013 r.). Zgodnie z wyjaśnieniami Beneficjenta: „(...) nieścisłość powstała w zapisie terminu realizacji zadania oraz odstępstwo od wzoru umowy, w którym w §9 określono wartość procentową przewidywanej kary umownej stanowiły oczywistą omyłkę pisarską”, a „termin realizacji zadania określony na dzień 31 października 2009 roku (mimo błędnego zapisu w umowie) został dotrzymany.” Ponadto Beneficjent sporządził aneks nr 1/MZD/2013 z dnia 20.02.2013 r., na podstawie którego zostały sprostowane powyższe zmiany. Zespół kontrolujący po przeanalizowaniu wyżej wymienionych wyjaśnień oraz załączonych do nich dokumentów, przyjmuje zaprezentowaną w nich argumentację. W konsekwencji, Instytucja Zarządzająca RPO WSL odstępuje od wyżej przytoczonych zapisów.

7.1.1.b - W rozdziale VI SIWZ – Wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający określił, iż „w odniesieniu do wymagań postawionych przez Zamawiającego, każdy z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia musi udokumentować, że posiada uprawnienia do wykonywania określonej działalności oraz nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ustawy Pzp, przedstawiając oświadczenia lub dokumenty wymienione w pkt.6.2, 6.3, 6.4 niniejszego rozdziału”.

Przy ocenie spełnienia warunków o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 1-3 pzp należy brać pod uwagę łączny potencjał podmiotów wspólnie ubiegających się o zamówienie. Żądanie aby warunek określony na podstawie art. 22 ust. 1 pkt 1 Pzp spełniał każdy z wykonawców przeczy istocie tworzenia konsorcjum, ponieważ zazwyczaj konsorcja tworzą podmioty które samodzielnie nie spełniają warunków o których mowa w art. 22 ust. 1. Z uwagi na fakt, iż Zamawiający nie wymagał uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności (art.22 ust. 1 pkt 1) powyższe nie miało wpływu na wynik postępowania. Ponadto ww. wykonawcy nie są zobowiązani do składania indywidualnych oświadczeń o spełnianiu warunków, wystarczy aby pełnomocnik złożył oświadczenie, że wszyscy uczestnicy konsorcjum



spełniają warunki udziału określone w art. 22 ust. 1 pkt 1-3. Postawione w wyżej opisany sposób wymaganie narusza zapisy art. 23 ust. 3, gdyż do podmiotów ubiegających się wspólnie o zamówienie stosuje się te same przepisy co do pojedynczego wykonawcy.
Powyższe uznać należy za uchybienie formalne, nieskutkujące korektą finansową.

7.1.1.c - Zamawiający, w rozdziale VI Specyfikacji istotnych warunków zamówienia – Wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, zażądał przed podpisaniem umowy z wykonawcami wspólnie ubiegającymi się o zamówienie, przedstawienia umowy konsorcjum określającej:

- cel gospodarczy,
- oświadczenie podmiotów o przyjęciu odpowiedzialności solidarnej
- członków konsorcjum
- podmiot, któremu powierza się prowadzenie spraw i reprezentację na zewnątrz (pełnomocnika), który będzie reprezentował ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo reprezentował w postępowaniu i zawierał umowę w sprawie zamówienia publicznego
- czas trwania konsorcjum
- zakaz zmian w umowie bez zgody Zamawiającego

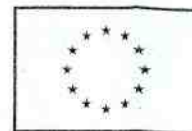
Tego rodzaju żądanie nie ma oparcia na gruncie ustawy Pzp ani ustawy Kodeks cywilny.
Powyższe uznaje się za uchybienie formalne, nieskutkujące korektą finansową.

7.1.1.d - Zamawiający w załączniku nr 4 do SIWZ, zażądał od wykonawców aby wykazali nazwę i adres podwykonawców wraz z wartością powierzonej im części zamówienia. Zapis taki jest nieuprawniony w świetle art. 36 ust. 4 ustawy Pzp, gdyż na gruncie tego przepisu zamawiający żąda wskazania przez wykonawcę w ofercie tylko informacji na temat części zamówienia, której wykonanie powierzy podwykonawcom. Zdaniem kontrolujących powyższa informacja była zbędna na etapie składania ofert. Stanowisko to potwierdza m.in. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 30 października 2008 r. (KIO/UZP 1129/08). Uchybienie ma charakter formalny i nie wywołuje skutków finansowych.

7.1.1.e - Zamawiający nie zamieścił niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w BZP, czym naruszył art. 95 ust. 1 ustawy Pzp. W opinii zespołu kontrolującego, powyższe stanowi uchybienie nieskutkujące korektą finansową.

7.1.1.f - Ogłoszenie o zamówieniu podane do publicznej wiadomości tj. na stronie internetowej oraz w siedzibie Beneficjenta nie zawiera informacji o dniu jego zamieszczenia w BZP. W konsekwencji, Zamawiający naruszył art.40 ust.6 pkt.3 ustawy Pzp. Powyższe kwalifikuje się jako naruszenie formalne, nieskutkujące korektą finansową.

Uchybienie-Nr	Tabela taryfikatora	Wartość % korekty	Kwota korekty (wg złożonych wniosków- kwalifikowalne)	Całkowita kwota korekty (całe zamówienie- kwalifikowalne)
7.1.1.a	Tabela 4 pozycja 17	10%	14 518,00 zł.	14 518,00 zł.



7.1.2

Nazwa zamówienia:	<i>Budowa drogi łączącej ulicę Mała Łąka z ulicą Frysztacką w Cieszynie</i>
Rodzaj zamówienia:	roboty budowlane
Nr nadany przez Zamawiającego:	18/ZP/DZ/2010
Nr i data ogłoszenia z BZP:	nr 336446-2010 z dnia 19.10.2010 r.
Tryb udzielenia zamówienia:	przetarg nieograniczony
Szacunkowa wartość zamówienia:	Roboty podstawowe – 5 671 090,90 zł, Roboty uzupełniające - 2 835 545,45 Suma – 8 506 636,35 zł
Wartość zawartej umowy:	Umowa nr 252/MZD/2010 z dnia 22.12.2010 r. – 4 790 469,53

7.1.2.a Zamawiający, w rozdziale X Specyfikacji istotnych warunków zamówienia - Opis sposobu przygotowania oferty, zażądał przed podpisaniem umowy z wykonawcami wspólnie ubiegającymi się o zamówienie, przedstawienia umowy konsorcjum określającej:

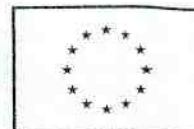
- cel gospodarczy,
- oświadczenie podmiotów o przyjęciu odpowiedzialności solidarnej
- członków konsorcjum
- podmiot, któremu powierza się prowadzenie spraw i reprezentację na zewnątrz (pełnomocnika), który będzie reprezentował ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo reprezentował w postępowaniu i zawierał umowę w sprawie zamówienia publicznego
- czas trwania konsorcjum
- zakaz zmian w umowie bez zgody Zamawiającego

Tego rodzaju żądanie nie ma oparcia na gruncie ustawy Pzp ani ustawy Kodeks cywilny. Powyższe uznaje się za uchybienie formalne, nieskutkujące korektą finansową.

7.1.2.b Zamawiający w załączniku nr 4 do SIWZ, zażądał od wykonawców aby wykazali wartość powierzonej podwykonawcom części zamówienia. Zapis taki jest nieuprawniony w świetle art. 36 ust. 4 ustawy Pzp, gdyż na gruncie tego przepisu zamawiający żąda wskazania przez wykonawcę w ofercie tylko informacji na temat części zamówienia, której wykonanie powierzy podwykonawcom. Zdaniem kontrolujących powyższa informacja była zbędna na etapie składania ofert. Stanowisko to potwierdza m.in. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 30 października 2008 r. (KIO/UZP 1129/08). Uchybienie ma charakter formalny i nie wywołuje skutków finansowych.

7.1.3

Nazwa zamówienia:	<i>Ogłoszenie prasowe w Dzienniku Zachodnim</i>
Tryb udzielenia zamówienia:	Zamówienie poniżej 14 tys. euro
Szacunkowa wartość zamówienia	Nd
Wartość zawartej umowy	1 055,00 zł brutto



7.1.3.a - Zamawiający dokonał zlecenia na wydruk artykułu w Dzienniku Zachodnim zgodnie z wewnętrznymi procedurami Urzędu tj. na podstawie 4 ust 10 Regulaminu (szczególny charakter zamówienia – ograniczona liczba prasy lokalnej ukazującej się na terenie Gminy Cieszyn). Zamawiający nie przeprowadził jednakże procedury rozeznania rynku w celu zawarcia najkorzystniejszej umowy. Zgodnie z zapisami § 13 ust. 9 umowy o dofinansowanie dla przedmiotowego projektu Beneficjent - przy wyłanianiu wykonawcy dla dostaw, usług lub robót budowlanych w ramach realizowanego Projektu – jest zobowiązany w szczególności do:

- 1) Wyboru wykonawcy w oparciu o najbardziej korzystną ekonomicznie i jakościowo ofertę;
- 2) Przestrzegania przy wyborze wykonawcy i wydatkowania przez Beneficjenta środków, prawa wspólnotowego i krajowego m.in. w zakresie zapewnienia zasad przejrzystości, jawności i ochrony uczciwej konkurencji oraz równości szans wykonawców na rynku ofert (w tym upublicznienia informacji o zamówieniu przed jego udzieleniem);
- 3) Dołożenia wszelkich starań w celu uniknięcia konfliktu interesów rozumianego jako brak bezstronności i obiektywności przy wyłanianiu przez beneficjenta wykonawcy do realizacji usług, dostaw lub robót budowlanych w ramach realizowanego Projektu;
- 4) Przedstawienia IZ RPO WSL dokumentów stwierdzających prawidłowe zastosowanie pkt 1, 2 i 3.

W związku z powyższym wydatki przedstawione do refundacji w kwocie 1 055,00 zł brutto uznaje powyższe wydatki w całości za niekwalifikowalne.

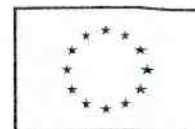
Uchybienie Nr	Tabela taryfikatora	Wartość % korekty	Kwota korekty (wg złożonych wniosków - kwalifikowalne)	Całkowita kwota korekty (całe zamówienie - kwalifikowalne)
7.1.3.a	Nd	100%	1 055,00 zł	1 055,00 zł

7.1.4

Nazwa zamówienia:	<i>Ogłoszenie w Głosie Ziemi Cieszyńskiej</i>
Tryb udzielenia zamówienia:	Zamówienie poniżej 14 tys. euro
Szacunkowa wartość zamówienia	Nd
Wartość zawartej umowy	1 660,50 zł brutto

7.1.4.a Zamawiający dokonał zlecenia na wydruk artykułu w Głosie Ziemi Cieszyńskiej zgodnie z wewnętrznymi procedurami Urzędu tj. na podstawie 4 ust 10 Regulaminu (szczególny charakter zamówienia – ograniczona liczba prasy lokalnej ukazującej się na terenie Gminy Cieszyn). Zamawiający nie przeprowadził jednakże procedury rozeznania rynku w celu zawarcia najkorzystniejszej umowy. Zgodnie z zapisami § 13 ust. 9 umowy o dofinansowanie dla przedmiotowego projektu Beneficjent - przy wyłanianiu wykonawcy dla dostaw, usług lub robót budowlanych w ramach realizowanego Projektu – jest zobowiązany w szczególności do:

- 1) Wyboru wykonawcy w oparciu o najbardziej korzystną ekonomicznie i jakościowo ofertę;
- 2) Przestrzegania przy wyborze wykonawcy i wydatkowania przez Beneficjenta środków, prawa wspólnotowego i krajowego m.in. w zakresie zapewnienia zasad przejrzystości, jawności



i ochrony uczciwej konkurencji oraz równości szans wykonawców na rynku ofert (w tym upublicznienia informacji o zamówieniu przed jego udzieleniem);

3) Dołożenia wszelkich starań w celu uniknięcia konfliktu interesów rozumianego jako brak bezstronności i obiektywności przy wyłanianiu przez beneficjenta wykonawcy do realizacji usług, dostaw lub robót budowlanych w ramach realizowanego Projektu;

4) Przedstawienia IZ RPO WSL dokumentów stwierdzających prawidłowe zastosowanie pkt 1, 2 i 3.

W związku z powyższym wydatki przedstawione do refundacji w kwocie 1 660,50 zł brutto uznaje powyższe wydatki w całości za niekwalifikowalne.

Uchybienie Nr	Tabela taryfikatora	Wartość % korekty	Kwota korekty (wg złożonych wniosków - kwalifikowalne)	Całkowita kwota korekty (całe zamówienie - kwalifikowalne)
7.1.4.a	Nd	100%	1 660,50 zł	1 660,50 zł

7.2 Realizacja rzeczowa

Na podstawie przedstawionych dokumentów oraz oględzin stwierdzono, że zakres rzeczowy został zrealizowany zgodnie z umową o dofinansowanie i wnioskiem aplikacyjnym.

7.3 Efekt rzeczowy

Wskaźniki produktu: *Długość wybudowanych dróg gminnych, Długość przebudowanych dróg gminnych, Długość wybudowanej sieci kanalizacji deszczowej, Długość wybudowanych chodników, Długość wybudowanych ciągów pieszo-rowerowych oraz Liczba wybudowanych przejazdów kolejnych* zostały osiągnięte w 100%.

Wskaźniki rezultatu: *Skrócenie czasu przejazdu samochodów osobowych, Skrócenie czasu przejazdu samochodów ciężarowych, Nośność wybudowanego obiektu (drogi/mostu), Liczba wypadków drogowych oraz Natężenie ruchu na drodze* zostały osiągnięte w 100%.

7.4 Realizacja finansowa

Beneficjent prowadził wyodrębnioną ewidencję księgową dla wydatków poniesionych po podpisaniu Umowy o dofinansowanie. Wszystkie dokonane zapisy księgowe są jasne i czytelne, pozwalają na identyfikację poniesionych wydatków na zrealizowany projekt. Zestawienie wydatków w projekcie (tabela C.1. wniosków o płatność) jest zgodne z danymi uzyskanymi z systemu księgowania. Wydatki związane z realizacją inwestycji zostały poniesione przed datą finansowego zakończenia projektu.

7.5 Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi



Realizacja projektu przebiegała zgodnie z założeniami polityk wspólnotowych.

7.6 Realizacja przez beneficjenta obowiązków informacyjnych i promocyjnych

Beneficjent zrealizował obowiązki informacyjne i promocyjne zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie oraz Wytycznymi Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Śląskiego na lata 2007-2013 dla Beneficjenta w zakresie informacji i promocji.

8. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Konsekwencje finansowe:

- związane z zamówieniami publicznymi:

Zakres	Nr uchybienia	Wartość % korekty	Kwota korekty (wg złożonych wniosków - kwalifikowalne)	Całkowita kwota korekty (całe zamówienie - kwalifikowalne)
7.1	7.1.1.a	10%	14 518,00 zł	14 518,00 zł
7.1	7.1.3.a	100%	1 055,00 zł	1 055,00 zł
7.1	7.1.4.a	100%	1 660,50 zł	1 660,50 zł

Na podstawie §13 ust.7 Umowy o dofinansowanie projektu UDA-RPSL.07.01.02-00-088/09-0 z 13.12.2010 r. sprawdzane zamówienie zagrożone jest nałożeniem korekty finansowej o wskaźniku procentowym 10%.

Wartość wydatków zagrożonych uznaniem ich za niekwalifikowalne to **14 518,00 zł**. Wylczenia dokonano w następujący sposób: **10% x 145 180,00** wg wzoru: wysokość korekty x wysokość wydatków przedstawionych do refundacji zgodnie z tabelą C.1a, ujętych we wniosku o płatność: **WNP-RPSL.07.01.02-00-088/09-01-v01**.

Zasady ustalania wysokości korekt finansowych:

Korekty finansowe zostają ustalone na podstawie tzw. Taryfikatora „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” (przyjętego uchwałą Zarządu Województwa Nr 159/225/IV/2013 z dnia 17 stycznia 2013 r.).



a). ~~Zastosowanie metody wskaźnikowej na podstawie Taryfikatora.~~ W związku z brakiem możliwości wyliczenia szkody metodą dyferencyjną wartość korekt finansowych ustalono metodą wskaźnikową na podstawie przedstawionych kategorii nieprawidłowości w ww. Taryfikatorze.

b). ~~Przesłanki miarkowania korekty.~~ Instytucja Zarządzająca RPO WSL po analizie zebranych materiałów oraz wyjaśnień Beneficjenta uznaje, że nie należy dokonać zmniejszenia wysokości korekty finansowej z tytułu ww. uchybienia.

c). ~~Pomniejszenie dofinansowania.~~ Przy obliczaniu kwoty, o którą zostanie pomniejszone dofinansowanie, wzięty pod uwagę będzie procent dofinansowania projektu. W kolejnych składanych wnioskach o płatność (obejmujących wydatki w ramach zakwestionowanych zamówień), wartość korekty finansowej zostanie obliczona każdorazowo jak wyżej.

d). ~~Potwierdzenie nieprawidłowości.~~ Korekty finansowe zostaną nałożone po potwierdzeniu wystąpienia nieprawidłowości w rozumieniu w rozumieniu art. 2 pkt. 7 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999.

Do powyższego zapisu Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem o sygnaturze akt: MZD/DZ-TG.40009-14/13 z dnia 21.03.2013 r. 18.02.2013 r. (wpływ 25.03.2013 r.). Instytucja Zarządzająca RPO WSL po przeanalizowaniu przedstawionych przez Beneficjenta wyjaśnień, przyjmuje je oraz odstępuje od zapisów szczegółowo opisanych w pkt. 7.1.1. niniejszej informacji pokontrolnej.

9. Zalecenia pokontrolne (nie dotyczy)

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli). W takim przypadku sporządzana jest zmieniona i uzupełniona informacja pokontrolna.

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Nieodesłanie podpisanej informacji pokontrolnej w terminie jest równoznaczne z odmową jej podpisania.

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do odmowy podpisania zmienionej i uzupełnionej informacji pokontrolnej, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia pisemnych wyjaśnień tej odmowy, w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania.

W takim przypadku o decyzji IZ RPO WSL i ostatecznych ustaleniach w zakresie kontroli kierownik jednostki kontrolowanej informowany jest odrębnym pismem.



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Podpisy członków zespołu kontrolującego Podpis Kierownika jednostki kontrolowanej

09.04.2013r. P. Karwowski

09-04-2013

(miejsce, data, podpis)

(data, podpis)

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch egzemplarzach, po jednym dla Instytucji Zarządzającej RPO WSL i jednostki kontrolowanej.

12-04-2013

11-04-2013

10-04-2013